

附件二：

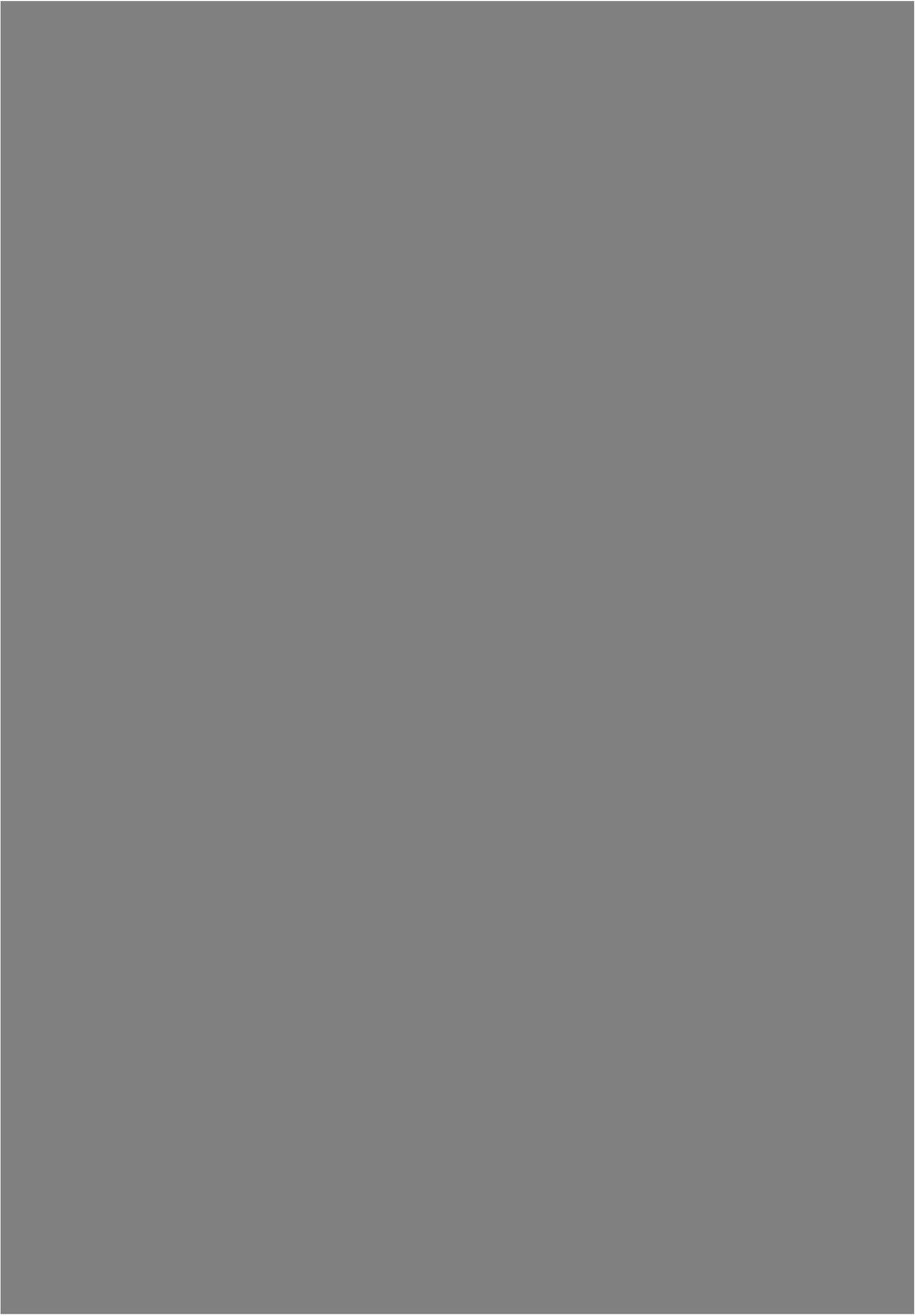
2019 年外研社“教学之星”大赛 教学设计方案

一、基本信息

课程名称	口语思辨“一体化”课程
课程类别	<input type="checkbox"/> 大学英语基础课程 <input type="checkbox"/> 大学英语后续课程 <input checked="" type="checkbox"/> 英语专业课程 <input type="checkbox"/> 商务英语专业课程 <input type="checkbox"/> 翻译专业课程
教学对象	英语专业本科二年级学生
教学时长	共 18 周，每周两个学时
教材名称	大学思辨英语教程
参赛单元	第_4_册 第_9_单元 (*单本教材仅填写单元信息)

二、团队信息







三、课程设计方案

1、课程定位（基于院校特色与教学对象特点，介绍本课程的人才培养定位）

（1）院校培养特色

地处祖国西部，也是全国 8 大专业外语院校之一，现有在校博士生、硕士生、本科生、外国留学生及各类培训生 2 万人。多年来我校一直恪守校训“爱国、博学、勤奋、创新”，紧跟时代的步伐开展教学改革、完善人才培养方案，提升本科生专业素养和综合素质。但由于地理位置和经济发展的局限，致使学校在推行一些教学改革和科研创新时受到客观阻力，如：经费不足、生源质量不理想、教师自我发展意识不够强等。为适应国家发展的需要，2018 年在教务处的统一指导下，对各专业人才培养方案进行修订，英文学院将英语专业本科人才培养目标和培养规格制订如下：

培养目标

以“育人为本，德育为先，能力为重，全面发展”为理念，着力培养具有扎实英语基本功、系统的英语语言文学知识、丰富的社会文化知识、较强的实践能力和创新精神，具备国际视野与跨文化沟通能力、创新精神与实践能力和实践能力，综合素质高，能在外事、经贸、文化、新闻出版、教育、旅游等部门从事翻译、教学、研究、管理工作的复合型、国际化英语专门人才，服务国家和地方经济发展需要。

培养规格

素质要求 培养的学生应具有良好的道德品质和正确的世界观、人生观和价值观、具有社会责任感、中国情怀和国际视野；具有人文与科学素养、创新精神和合作精神。

知识要求 学生应系统掌握英语语言文学相关知识，了解英语国家在内的世界历史和当代政治、经济、文化、社会、科技、外交、军事等基本情况，具有完善的跨语言、跨文化和一定的跨学科知识结构。

能力要求 学生应具有英语语言综合运用能力、英语文学赏析能力和跨文化交流能力；具备获取和更新专业知识的学习能力以及运用本专业知知识进行思辨、创新和参与科学研究的能力。

（2）教学对象特点与需求

我校是 唯一一所主要外语语种齐全的普通高校，虽面向全国招生，但由于地理位置因素，73.5% 的生源都来自 省，生源结构单一；学校所在城市深居内陆，经济、教育发展较沿海地区都相对滞后，当地学生入校的整体英语水平相对沿海发达地区

有明显差距。因此，在制订培养方案，紧跟时代步伐，增加相应专业模块占比的同时，不能忽视基础技能课程的比重，保证学生在掌握应有语言技能的基础上，再进一步提升专业方向性。通过综合考量、入学测试以及问卷调查，我院了解到学生对于进校学习的基本需求如下：

学生的知识需求

- 掌握语音、词汇、语法、修辞、问题、语篇等英语语言知识；
- 掌握英语文学、语言学、翻译学、跨文化交际学、国别与区域研究等五大方向专业知识、包括知识体系、基础理论和基本研究方法；
- 较全面的掌握英语国家以及中国的社会、历史、文化知识；
- 掌握一定的人文科学与自然科学基础知识。

学生的能力需求

- 具备扎实的英语语言基础和熟练的听、说、读、写、译五大语言能力；
- 具备厚实的英语语言文学专业能力；
- 具备一定的跨文化交际能力和思辨能力；
- 具备各类知识的综合运用能力；
- 具备一门第二外国语的实际应用能力；
- 掌握文献检索、资料查询以及运用现代化信息技术手段处理信息的基本方法，能够运用到未来的实际工作中，并初步具有进行科学研究的能力。

(3) 口语课为什么要改革？

结合以上探讨的院校培养特色和教学对象需求，我们口语课程组开展了一系列教学改革，拟完善现有课程体系，对接《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》（以下简称《国纲》）。《国纲》中明确提出“坚持以能力为重，着力提高学生的学习能力、实践能力、创新能力”；教育部2015年颁布的《新国标》明确指出，外国语言教育应主动适应新时代的要求，更新外语教育理念，构建适合中国国情，具有中国特色的外语教育体系，对接国家战略和经济社会发展的需求。

传统的大学英语专业口语教学模式在培养英语语言专业人才方面曾经扮演重要的角色，随着时代的变迁，这种仅仅停留在培养语言技能层面的大学英语口语教学已经不能完全满足信息时代复合型国际化外语人才的需求，陈旧的教学模式亟待调整和更新，以往英语口语课存在内涵不足、思想不透、目标单一等方面的弊端已经凸显出来。高等教育英语专业的课程设置需要体现学科交叉性、混合性和综合性，以课堂为载体所传递的内容要有深度、广度和时代性，需要更加注重开设知识能力导向型课程。传统的英语口语课程面临巨大的挑战，在机遇共存的情况下，口语课首当其冲，成为教学改革的试点先锋。新型的口语课教学必须颠覆传统的以单一语言技能训练为核心的学习，将不同专

业领域的知识、创新和思辨能力以及技巧融入并贯穿于不同层面的口语教学各个环节中，使我们的学生能够自信的使用英语语言工具，流利、准确、自由的表达个人观点，并具有国际视野和人文素养。在以口语课为载体的学习中掌握除语言学之外其他学科的基础理论和知识、熟悉国际规则和惯例、为能够从事国际相关事务的复合型国际化人才打下坚实的基础。这不仅能够满足学生个人的需求，同时也满足了信息化时代经济社会对人才的需求。

(4) 为什么要用议会制辩论的形式教学？

《国标》中尤其强调了新时期人才应具备较强的思辨能力、创新能力和实践能力。将议会制辩论引入到口语教学中，能够增强口语教学的体系，提升学生的跨文化意识，锻炼学生的辩论以及批判性思维。采用议会制辩论作为口语思辨课教学主要形式的优势如下：

1) 议会制辩论在西方发展了几十年，拥有完善科学的辩论形式和评价体系。一个科学的辩论形式是保证辩论者科学地、理性地论辩的前提，没有好的体系支撑，思维和口头的辩论只能是唇枪舌战，你一句我一嘴如同争吵，缺乏逻辑，缺乏分析，并无实质意义。

2) 议会制辩论引导学生关注时政热点话题，引导他们对争议话题的思考，增强对不同国家政治体制形式的认知了解。信息时代背景下，获取资讯的渠道丰富，外语学习者对西方文化、民主、政治的了解大大增进，通过主题多样的课堂辩论形式，促进学生英语学习。

3) 议会制辩论强调逻辑性、理据性，并且强调论证单元的完整性，西方议会制辩论侧重对辩题的分析理解，论辩的逻辑，例证、和数据的确凿性。这种良好的思维导向有助于帮助学习者建立起一个良性的思维模式，能够提升学生分析问题和解决问题的能力，使课堂教育在真正意义上做到对“实践能力”的培养。

英语专业“思辨能力”的培养一直是近年来外语界关注的热点问题，提升英与专业学生的思辨能力已成为学术界的共识。孙有中（2011）指出，思辨是创新的前提，没有思辨能力就不可能有创新。因此，本课程以《国家中长期教育改革和发展规划纲要》和《国标》为指导，结合本专业人才培养目标，为未来具有思辨能力和国际视野的优秀英语专业人才培养量身打造的一门特色课程。

(5) 课程设计理据

Dubin & Olshtain(2002)的交际大纲（communicative syllabus）提出了课程大纲设计的三个维度：（1）语言本质的社会文化观；（2）语言学习过程的认知发展观；（3）教育的人文主义观；Freebody & Luck（1990，2003）构建完善了四层学习身份模型（the four resources/roles model），国外多个学者关于思辨能力的研究和课程大纲设计都基于此。

国内专家文秋芳（2007）针对英语专业技能课程改革提出了“输出驱动假设”，2013年拓展到大学英语教学，2014年正式命名为产出导向法（production-oriented approach，下文简称 POA）（Wen 2015）。POA 理论体系由三个部分构成：“教学假设”是“教学流程”的理论支撑；“教学流程”是“教学理念”和“教学假设”的实现方式，同时教师的中介作用体现在“教学流程”各个环节之中（文秋芳 2015）。基于 Dubin & Olstain 的交际大纲，结合 Freebody & Luck 的四层学习身份模型和文秋芳的 POA 产出导向法，我们试图构建口语思辨“一体化”的教学模块和教学流程。如图 1 所示：

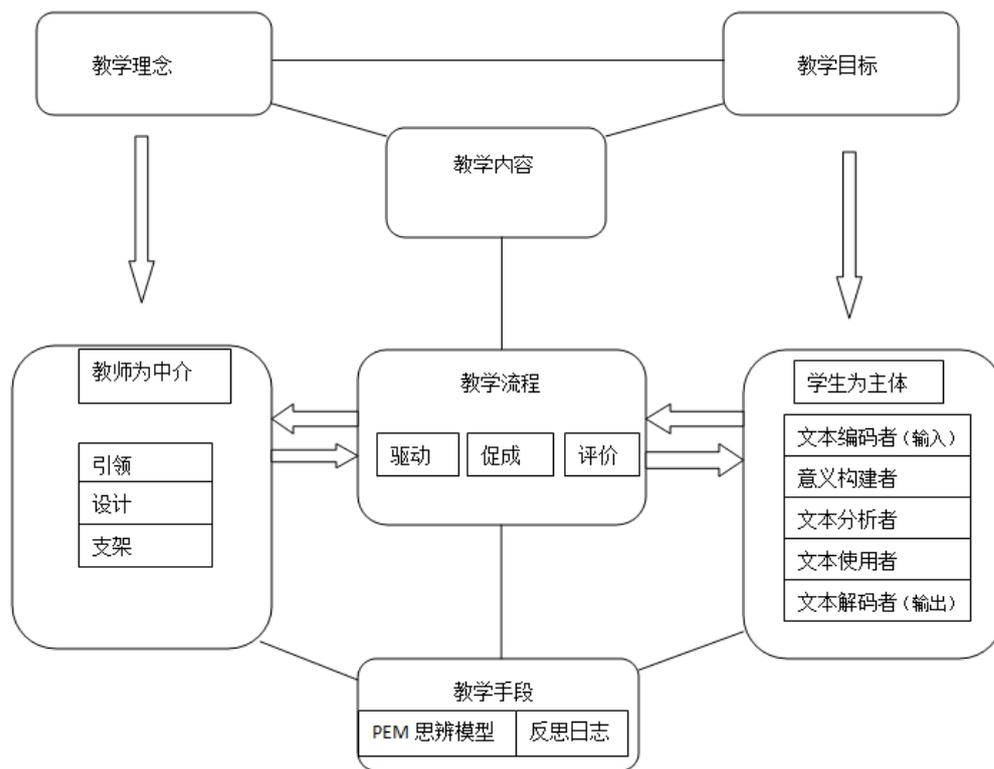


图 1 口语思辨“一体化”教学体系流程

从上图中可以看出，口语思辨“一体化”教学模式主要从教学理念、教学目标，教学内容，教学流程和教学手段五个方面实施对学生思辨能力的培养。

2、教学目标（介绍课程时长、总体目标以及预期达到的成效）

(1) 课程时长

课程为期 18 周，每周两学时，共 36 学时

(2) 总体目标

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020 年）》中明确提出“坚持以能

力为重，着力提高学生的学习能力、实践能力、创新能力；要适应国家经济社会对外开放要求，培养大批具有国际视野、通晓国际规则、能够参与国际事务和国际竞争的国际化人才。”《国标》（2015）中明确指出：“外语类专业旨在培养具有良好的综合素质、扎实的外语基本功和专业知识能力，掌握相关专业知 识，适应我国对外交流、国家与地方经济社会发展、各类涉外行业、外语教育与学术研究需要的各外语语种专业人员和复合型外语人才，”并强调：“外语专业的培养应该突出外语运用能力和思辨能力。”西安外国语大学致力于培养具有扎实的英语语言基本功、系统的英语语言文学知识、丰富的社会文化知识、较强的实践能力和创新精神、具备国际视野与跨文化沟通能力、创新精神与实践能 力综合素质高，能在外事、经贸、文化、新闻出版、教育、旅游等部门从事翻译、教学、研究、管理工作的复合型、国际化英语专门人才，服务国家和地方经济发展的需要。

英语语言专业口语课程目前面临新的挑战，教学目标不仅要帮助学生夯实良好的语言交际基本功，也要注重培养学生的国际视野及有效思维。因此，在《国家纲要》、《国家标准》和西外人才培养目标的指导下，本课程教学目标分为以下四个方面：

1) 语言技能目标：

通过形式多样的辩论实践教学设计的教学 设计，锻炼学生英语语言表达能力，使其能够使用英语语言准确阐述个人观点和思想，做到语言为思维服务，为综合能力服务，为复合型国际化人才培养服务。

2) 思辨分析能力目标：

通过口语课堂这一载体传递有深度、广度、时代性的教学内容，实现学生“口语+思维+能力”全方位提升，树立学生整体语言观，通过丰富的辩论实践，使学生达到熟练运用 Paul&Elder（2006）思辨模型分析、架构、检验所支持立场的观点和对方立场的观点；促成良好的思维习惯，培养具有较强逻辑和思辨创新能力的英语精英人才。

3) 人文知识、跨文化能力目标：

通过政治、经济、科学、文化、历史、哲学等多元化人文、跨学科话题辩论，丰富学生知识结构，扩大学生视野，培养学生跨文化意识和人文关怀。

4) 自主学习能力培养目标：

通过教师“脚手架”的作用，引导学生提高自我效能、养成独立思考、独立解决问题的习惯、选择有效的学习策略，以任务促进学习，实现自主学习。

(3) 预期达到的成效

我们希望口语思辨“一体化”课程不仅能够帮助学生搭建跨学科知识结构、提高其人文素养，而且能够促进学生理解中西方多元文化、发展其多视角的洞察力和理解力，以及剖析跨文化交际中的冲突和矛盾的能力，从而帮助学生成为语言基本功极强、拥有强大思辨能力的复合型国际化人才。

3、教学内容（介绍课程主要内容，以及线下与线上采用的教学资源）

线下教学：

本课程教材采用外研社所编《大学思辨英语教程》口语第四册，教材配套光盘，以及授课教师亲自录制的国外辩论赛现场视频，搭配 Gary Rybold 所编辩论教程使用。

线上教学：

有效使用外研社资源网站历届全国英语辩论赛视频、外研社全国英语辩论大赛门户网站、国际辩论协会 IDEA 门户网站、世辩赛辩题库网站等线上教学资源。

课程主讲教师借助西外网络教学平台，建设 SPOC 课程，充分利用信息技术优势，实现教育资源共享及课堂教学各种互动活动，包括：问题抢答、小组测验、多屏互动、讨论上墙和课堂报告以及课堂反馈问卷调查等，使线上线下教学无缝衔接，既提供了教师开展课堂多样化活动的途径，同时满足了学生多样化学习的需求，探索并建设“混合式教学模式”。

根据英文辩论课的特点和培养目标，本课程的具体教学内容将包括以下方面：

- 西方议会制辩论范式、论证单元构建、及论辩形式；
- 辨识论证单元中证据和理据的逻辑谬误；
- 学习查找、筛选、评价支撑材料；
- 分析辩题类型；
- 构建政策性辩题与价值观辩题的正反方论辩框架；
- 如何有效反驳及回答对方提出的问题；
- 明晰美国/英国议会制辩论不同辩位的职责与技巧；
- 学会做笔记、评判一场辩论。

思辨口语课堂话题的选材应当包括以下模块(相关辩题见附件 6)：

(1) 选择学习者既感兴趣又和学科知识领域相关的话题(topics related to daily life)。对于初学者来说，由浅入深的教学内容效果更佳，因此，在学习初期，可以多选择贴近学生生活的话题，如：中高等教育改革、培养方案、课程安排等。这些和学生息息相关的话题往往能激发起他们讨论的兴趣、表达的欲望和提升积极讨论的参与度。

(2) 选取社会热点话题（social issues）作为辩论议题。教师可以选取近期引起社会公众关注的议题作为课堂学生辩论话题。这些社会问题通常都有正、反两方的不同观点，

影射社会不同利益群体思考问题的角度和动机,这些热点问题包括人工智能与伦理道德、女权主义、司法体系等。通过对此类问题激烈的课堂辩论,一方面能开拓学生视野,丰富其社会知识结构,另一方面也能引导学生关注社会发展,培养人文关怀意识。

(3) 选取跨学科议题(interdisciplinary subjects)作为辩论议题。此类议题包括涉及政治、经济、法律、环境、科技等和生活息息相关的领域,这一类议题难度较大,不仅考查学生对各学科领域知识的积累,也考查他们对该领域发生的事件是否具备一定的观察力、判断力、和思考能力。在课程进行到一定程度,学生的口语技能已得到充分锻炼的前提下,布置学生阅读大量资料,储备各学科领域相关常识,在此基础上进行跨学科议题的辩论。

4、教学组织 (介绍课程主要教学理念、教学方法与教学手段)

教学理念

遵循《国纲》、《国标》提出的人才培养目标,英语专业人才培养应超越传统的语言基本功的训练,培养学生的全球视野、跨文化沟通能力、人文情怀以及对多元文化的认知、提高优秀外语人才在政府和非政府国际组织中任职的数量及质量。我们认为,教学理念决定了教学的设计,教学不但要达到知识传授的目标,而且能够使使学生所学知识内化,达到学以致用。以议会制辩论为载体的**口语思辨“一体化”课程**能够增强学生对中西政治、经济、商业、法律制度等方面的比较和认知。通过辩论和英语口语高度融合的课程学习,使学生获得扎实的英语语言专业技能和素养、敏捷的思辨和批判性思维能力,并且形成良好的价值观。口语思辨“一体化”课程旨在树立整体语言观,以任务促学,通过 POA 产出导向法实现“三位一体(即口语+思维+能力)”的教学目标,培养“一精多会”、“一专多能”的复合型国际化人才。

教学方法

本课程采用文秋芳(2015)的产出导向法(production-oriented approach)为核心教学法。POA 理论提倡“学习为中心”(learning-centered)、“学用一体”(learning-using integration)和“全人教育”(whole-person education)。这和《新国标》中强调的三大基本原则:突出学生中心,突出产出导向,突出持续改进高度契合。POA 颠覆了“先输入、后输出”的常规教学顺序,提倡“输出—输入—输出”的教学步骤(文秋芳 2015),确保课堂教学的一切活动都要服务于有效学习,而不是盲目的将学习任务部署给学生实践。

(1) PEM 思辨测量工具的运用

美国思辨中心(Center for Critical Thinking) Richard Paul 和 Linda Elder (2006) 构建的三元结构思辨能力模型(简称 PEM)自问世以来一直被作为衡量思辨能力的重要量具,这一模型包含八个思维要素(Elements of reasoning)、十个智力标准(intellectual

standards)和八个智力特征(intellectual traits)。如图 2 所示。

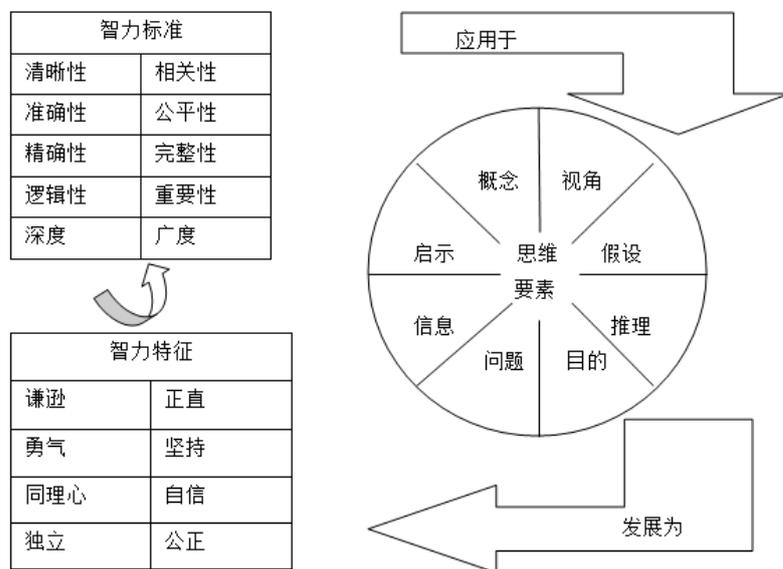


图 2 PEM 三元结构思辨能力模型

在以上图示中，8 个思维要素构成一个思维过程的循环链，显示了分析问题可能涉及到的不同方面。在思维过程中，每一个思维元素都需要运用 10 条智力标准中相对应的量度来衡量和评价，从而推动学习者的 8 个智力特征随着思维能力的发展而提升。否则，没有评价的思维过程难以推动学生的认知得到深层次的发展，也无法促进思辨能力、智力特征的形成。在思维要素中，目的 (purpose)、问题(questions)、和概念(concept)是核心思维要素；视角(points of view)和信息(information)是核心思维要素引发的理据和证据的思维要素；假设(assumptions)、推理(inferences)和启示(implications)是视角和信息中提炼出来的逻辑链条，目的清楚、概念明晰的问题是思考的源动力；这三项引发解决问题者采用合理的视角，盘活信息对问题进行阐释；在此基础上进行分析判断，从而提炼出基本假设、推理和启示（张福慧 2015： 60）。

教师利用这一思辨测量工具，指导学生在分析和评价一个议题及其论证过程时，将十个智力标准对应到各项思维要素上，比如：论证目的是否清晰(clarity)，要解决的问题是否和目的相关(relevance)，阐述的概念是否清晰；考查问题的视角和支撑论点的证据、信息等是否具有相应的深度(depth)、广度(breadth)、是否具准确性(accuracy)、精确性(precision)、完整性(completeness)、重要性(significance)、和公平性 (fairness)；基于假设的推理论证和启示是否符合逻辑(logic)。这一反复自我检验和自我评价过程使得学生的知识和思辨能力不断内化，最终获得高质量的思维能力。（PEM 测量工具见附件 4）

(2) POA 产出导向法的实践

POA 的教学方法和流程涵盖 3 个阶段：1) 驱动；2) 促成；3) 评价。教师在这三个环节中均起中介作用，例如：引领（guide）、设计（design）、支架（scaffolding）。

1) 驱动

参考 POA“驱动”包含的三个环节：a.教师呈现交际场景；b.学生尝试产出；c.教师说明教学目标和产出任务，口语思辨课堂驱动环节可为多样化的语言驱动活动，例如：教师当场公布一个辩题，学生论证反驳接龙，活动完成教师说明教学目标和产出任务。

具体操作设计如下：

活动方案一：在进入本节课内容学习之前，教师当堂给出一个即兴辩论题目，学生可三人或五人为一组进行即兴论证反驳接龙，每人发言一分钟，当老师发令“and”时，学生顺着议题的论证逻辑继续举例论证支持此观点，当老师发令“but”时，下一名学生需要立即做出针对上一名同学论点论据的反驳，以此类推，这一环节可以循环五到十分钟。这样一来，学生在亲身体会辩论的过程中体会到语言产出不易，从而激发他们强化自己交流表达能力的愿望，产生学习的动力。

活动方案二：教师教授本节课新内容前，针对上周学生所交作业进行师生合作评价。教师在发放评阅后的小组作业前，让每组学生自评未批改的原文，再给出教师已经完的修改方案，然后与学生共同讨论修改的理由。合作评价方式能帮助学生取得更好的学习效果，也使得教师评阅作业事半功倍。合作评价虽然不完全是语言方面的产出，但书面产出也是一种语言产出形式，且合作评价中有学生组内口头讨论，师生口头讨论，能使学生在任务驱使下畅所欲言，同时发现自己语言表达中的缺陷，激发学生语言产出的欲望。

2) 促成

促成包括 3 个主要环节：A. 教师描述产出任务；B. 学生进行选择学习，教师给予指导并检查；C. 学生练习产出，教师给予指导并检查。

	教学步骤	教学要求
A.	教师描述产出任务	教师描述本节课具体的产出任务，有目的的组织教学工作
B.	学生进行选择学习	学生按照老师布置的任务以小组形式进行讨论、学习，教师辅助学生活动有序进行
C.	学生练习产出，教师给予指导并检查	以小组或个人为单位展示任务结果，教师给予即时评价或延时评价

3) 评价

产出的评价可分为即时和延时两种：

A. 即时评价

学生进行选择性和产出任务练习过程中或完成后，教师参照 PEM 思辨测量工具和课程组制订的评判准则，当堂给予学生口头评价，及时帮助学生意识到任务产出做的好的方面与尚存在的问题，以便学生在迁移性产出时进一步改进。

B. 延时评价

a. 复习性产出：学生课上分步练习若干产出子任务，课后教师要求学生连贯完成整个产出任务，并在下一节课展示。这类型的产出教师可利用线上平台与学生互动，检查作业完成状况并进行评阅反馈。

b. 迁移性产出：在学生较好的掌握教材内容和课堂扩充内容后，教师布置一项与课程内容相关的更具挑战的新任务，在规定时间内提交。这类型的产出同样可以借助线上平台实现评阅和反馈功能。课程组制订了一套“自评、他评、师评”的评价体系，多维度评估学生任务执行的优劣。这套评价体系贯穿整个学期的线上与线下教学活动，促使师生共同参与评价，有效的提升了学习效率，形成良性学习机制。

(3) 教学手段

教师借助 Paul&Elder 思辨测量工具、课程组研制的辩论评估准则，引导学生在准备辩论、实践辩论和结束辩论后，反复运用思辨测量工具的各个思维要素和智力标准进行自我评价与反思，强化学生对各个思维要素的理解，不断完善自己的思维结构，克服逻辑短板，从而在论辩中全面分析自身和对方的立场、观点，达到更加深刻更加有逻辑有条理的论证；引导学生进行同伴评价时运用辩论评估准则多维度的衡量每一位辩手的辩论技巧、论证逻辑强弱和职责履行情况等；引导学生撰写反思报告，总结自己辩论中的综合表现，肯定优点，改进缺点，为下一场辩论任务做好充分准备。（详见附件 1、2、3、4）

5、教学评价（介绍课程的总体评价方式）

评价体系的逻辑支撑

口语思辨“一体化”课程的评价体系必须严格贴合口语思辨“一体化”理念，实现“思辨”和“评价”的有机结合，提高学生各个环节锻炼思辨能力，扮演主人翁角色。思辨口语课堂的评价体系应该是“自我评估”（self evaluation）、“同伴互评反馈机制”（peer review

feedback mechanism) 和教师形成性评估 (teacher formative evaluation) 的有效结合。同伴互评能给学习者不同视角的评估, 从同龄人角度审视自身问题所在, 而教师形成性评估则在保证公平的基础上为学生提供更为全面的看待问题的视角, 帮助学生进一步学习。课程组在多年教学经验积累中, 制订了一套和课程紧密贴合, 评估维度相对完善的“自评、他评、师评”评价体系, 以期更好的辅助口语教学。(详细评价表请见附件 1、2、3)

References

Dubin , F .& E .Olshtain .2002 .Course Design [M] .Shanghai:Shang hai Fo reig n Language Educa tion Pr ess .

Ellis, Rod. Task-based language learning and teaching [M]. Shanghai Foreign Language Education Press, 2013.

Facione N C . The California Critical Thinking Disposition Inventory (CCTDI)[J]. 1992.

Freebody P&Luke A. Literacy as engaging with new forms of life: The four roles model[A]. In Bull G&Anstey M(eds.).*The literacy lexicon (2nd Ed.)* [C]. NSW: Pearson Education Australia, 2003. 51-66.

Krashen S D E, Others A. Child-Adult Differences in Second Language Acquisition. Series on Issues in Second Language Research.[J]. Modern Language Journal, 1982, 68(3):274.

Paul R, Elder L. Critical Thinking: Tools for Taking Charge of Your Professional and Personal Life[M]. Financial Times/Prentice Hall, 2002.

Rybold, Gary. Debating in English: a critical thinking approach to effective speaking[M]. Foreign Language Teaching and Research Press, 2010.

Richard Paul, Linda Elder. Critical Thinking: Tools for Taking Charge of Your Professional and Personal Life, 2/E[J]. Prentice Hall, 2002, 3(3):919-924.

Swain M. The Output Hypothesis: Just Speaking and Writing Aren't Enough.[J]. Canadian Modern Language Review, 1993, 50(1):158-164.

Swain M, Yang L. Output Hypothesis: Its History and Its Future[J]. Foreign Language and Research, 2008, 40(1):45-50.

范能维, 王爱琴. 国标背景下英语专业课程模块设计与思辨能力培养融合的探索[J]. 外语界, 2017(1):7-14.

何其莘, 殷桐生, 黄源深, 等. 关于外语专业本科教育改革的若干意见[J]. 外语教学与研究, 1999(1):25-29.

黄源深. 英语专业课程必须彻底改革——再谈“思辨缺席”[J]. 外语界,

2010(1):11-16.

林岩. 口语教学与思辨能力培养——一项对英语辩论课程中学生反思日志的研究[J]. 外语与外语教学, 2012(5):29-33.

毛军社, 寇静. 英语阅读对英语写作能力培养的潜移作用[J]. 湖北经济学院学报(人文社会科学版), 2014(6):186-187.

阮全友. 构建英语专业学生思辨能力培养的理论框架[J]. 外语界, 2012(1):19-26.

孙有中, SunYouzhong. 突出思辨能力培养, 将英语专业教学改革引向深入[J]. 中国外语, 2011, 8(3):49-58.

文秋芳, 王建卿, 赵彩然, 等. 构建我国外语类大学生思辨能力量具的理论框架[J]. 外语界, 2009(1):37-43.

文秋芳, 输出驱动假设在大学英语教学中的应用: 思考与建议 [J] .外语界 2013 (6) : 14-22.

文秋芳, 输出驱动—输入促成假设: 构建大学外语课堂教学理论的尝试 [J] .中国外语教育, 2014(2):1-12.

文秋芳. 构建“产出导向法”理论体系[J]. 外语教学与研究, 2015, 47(4): 547-558.

余继英. 写作思辨“一体化”教学模式构建[J]. 外语界, 2014(5):20-28.

张福慧, 成晓光, 夏文静. 运用Paul-Elder Model 思辨工具对大学生英语辩论文本的思辨能力分析[J]. 中国外语教育, 2015(1):59-67.

团队教学成果体现

在我们教学团队从事 3 年的辩论教学中，我们带学生参加了五届外研社“全国英语辩论赛”，分别取得全国三等奖，二等奖的好成绩，团队教师作为独立评委、带队老师也获得外研社功勋培训师称号。我们的科研项目“基于 PEM 模型的思辨能力培养对议论文写作反哺性的实证研究”获学校资助立项，并通过学校推荐申报了 █████ 省社科基金项目，结果于 2019 年六月份公布。在这项实证研究中，我们通过问卷调查和访谈的形式收集了学生上辩论课前后的思辨倾向变化的数据，思辨能力在四个维度提高的数据，和学生论辩写作文体上提升的数据；进一步验证了我们团队在口语思辨课上改革的成效，为 █████ 的口语思辨教学积累了宝贵的经验。（科研论文（发表中）、指导学生获奖证书、科研项目学生问卷主观部分反馈详见图片附件）

团队三年口语思辨“一体化”教学尝试的价值和意义

在我们三年的口语思辨教学中，从教学伊始的手忙脚乱，自我怀疑，到现在对教学理念的明晰，教学目标的明确，和对课堂活动组织的游刃有余，首先很感谢西外英文学院领导给予我们这样的青年教师的信任与鼓励，将这样一门实践操作强、处于改革浪尖的课型交给我们研究与实践。在这三年里，学院在学生竞赛方面也给予了很大的支持，指派教学团队给予参赛学生专项赛前辅导，增强学生在全国舞台上的竞争力。经过三年的亲身实践，我们认为这门课具有极大的推广价值。首先，口语思辨课紧扣《国标》中提出的新时代人才应具备的专业素质：即发现问题、分析问题、解决问题的实践能力，运用本专业知识进行思辨、创新的能力，以及全球化理念和国际化视野。我们的实践经验告诉我，外语教学应当以需求为导向，探索多元人才培养模式，以创新为驱动，以实践为抓手，以发展为统领，以国家标准为依据，以评估为手段，提升学生的能力和素质，强化学生的应用能力，提高专业教师能力素养，优化开发英语专业教材（如外研社思辨教程系列用书），建设混合型线上教学平台（如 Unipus）整合教育资源，提高专业办学水平（仲伟合 2015:7-8）。

口语教学不应停留在过去认为的最轻松的一门课，而要成为最富挑战的一门课，要对接国家的人才培养方针政策。我们教学团队的口语思辨“一体化”课程设计和评价体系具有科学性、可复制性和推广性，是口语课程具有跨时代的教学创新，具有较强实践意义。

四、单元设计方案

1、单元教学目标（说明参赛单元的具体教学目标）

通过前面对议会制辩论范式的了解，进一步学习如何构建正方的理论框架。具体目标为：

（一）构建政策性辩题正方的论辩框架；明确问题现状、选择强有力的证据、制定完善方案解决现实问题；明晰首相这一辩位的职责。

（二）熟练运用 Paul&Elder 思辨模型构建正方论证体系，有逻辑的表达正方的观点；了解我国法律对大众传媒的规约情况，开展小组合作针对一个辩题从不同方面入手立论。

2、单元教学内容（说明本单元主要内容、课时分配、设计理念与思路）

主要内容：

构建政策性辩题正方的论辩框架；明确问题现状、选择强有力的证据、制定完善方案解决现实问题；明晰首相这一辩位的职责。

课时分配：

本单元共消耗 4 个学时，有讲有练，理论与实践相结合，旨在锻炼学生的立论能力。

设计理念与思路：

教学活动的设计理念指导为 Paul&Elder 的 PEM 思辨模型和文秋芳（2015）的产出导向法（production-oriented approach）。POA 理论提倡“学习为中心”（learning-centered）、“学用一体”（learning-using integration）和“全人教育”（whole-person education）。这和《新国标》中强调的三大基本原则：突出学生为中心，突出产出导向，突出持续改进高度契合。根据 POA 所倡导的教学步骤，即“输出—输入—输出”，教学活动的设计应遵循这几个环节，确保课堂教学的一切活动都要在老师的引导下服务于有效学习。在以思辨能力为训练目标的口语课堂上，每一个辩题的分析和架构都应参照 PEM 模型中的思维要素和评价标准，如此一来，学生的立论和架构才能做到有理有据、有逻辑、有力度。

3、单元教学组织（说明本单元每一节课的教学流程，包括具体步骤与活动等；说明课前、课中与课后如何安排，使用哪些教学资源等）

本单元的教学组织以一个人数为 30 人的自然班为例。

教学流程:

第一课时:

课前:

- 1) 预习教材第9单元 P142 页课前问题的第一部分, 阅读第9单元第IV部分 P154-155, 完成 P145-146 页 Activity 2 的练习, 观看 P145 页 Activity 1 的视频并做相关练习, 布置下一周轮到的小组做基于阅读材料的 Prime minister and Deputy prime minister case construction 的 presentation, 初步掌握立论的框架, 首相和副首相的职责;
- 2) 公布下节课辩题: **This House Would ban media coverage of ongoing criminal trials.** 布置学生通过权威可靠渠道从正反两方面查找相关资料, 进行大量阅读, 深入了解议题。

课中:

POA 的教学方法和流程涵盖 3 个阶段: 1) 驱动; 2) 促成; 3) 评价。教师在这三个环节中均起中介作用, 例如: 引领 (guide)、设计 (design)、支架 (scaffolding)。

1) 驱动

a. 教师呈现交际场景

教师当场公布一个政策型辩题, 例如: **THW make sex education mandatory in schools,** 并给出一个支撑观点;

b. 学生尝试产出

学生论证反驳接龙, 五人为一个小组; 若教师发令 “and”, 则学生接着正方观点继续立论一分钟, 若教师发令 “若教师发则学生提出一个反驳观点并论述一分钟, 以此类推。这一活动旨在激发学生对热点议题的兴趣和思考, 鼓励学生语言输出, 体验自身表达的欠缺和思维的短板, 从而形成求知的原动力; (6 分钟)

c. 教师阐明本单元教学目标和本节课产出任务。(2 分钟)

2) 促成

a. 教师进一步明确本节课的学习目标和产出任务

教师以图示的方式展示英国议会制辩论的形式并强调本节课的主要内容为: 首相的职责和立论构架; 邀请课前准备本周基于阅读材料的 presentation 小组上台阐释 how to

construct a propositional case as the prime minister (10 分钟)；演示结束观众针对演示内容提问、演示小组作答 (2 分钟)，随即教师进行综合点评和总结。(3 分钟) (共 15 分钟)

b. 学生进行选择学习，教师给予指导并检查；

参照教师给出的正方立论框架、PEM 思辨模型测量工具和辩论评估准则，学生五人为一组：两队辩手（首相和副首相为一队）和一个学生评委。两个首相分别做一个正方立论构架（各 4 分钟），发言完毕由对方副首相参考 PEM 和辩论评估准则进行口头评判（各 2 分钟），最后由学生评委进行综合点评（2 分钟）（共 14 分钟）

c. 学生练习产出，教师给予指导并检查。

邀请一组其中一队的首相上台展示一个完整的立论构架（4 分钟），其余同学认真听并做笔记，发言完毕由其他组同学参考 PEM 和辩论评估准则进行口头评判（4 分钟）（共 8 分钟）

教师引导听众同学参照 PEM 和辩论评估准则点评上台展示同学立论构架的逻辑性和完整性，并对第一课时做一个总结（5 分钟）

3) 评价

本节课小组活动伊始，学生使用自评表检验自己的课前准备工作，课堂活动中，学生使用 PEM 思辨测量工具和辩论评估准则对辩手立论进行口头评判，教师最后引导学生科学使用评价工具对学生的综合表现进行即时点评。（课堂使用得测量工具见附件 1、2、3）

第二课时：

课前：

1) 预习教材第 9 单元 P142 页课前问题的第一部分，阅读第 9 单元第 IV 部分 P154-155，完成 P145-146 页 Activity 2 的练习，观看 P145 页 Activity 1 的视频并做相关练习，布置下一周轮到的小组做基于阅读材料的 Prime minister and Deputy prime minister case construction 的 presentation，初步掌握立论的框架，首相和副首相的职责；

2) 公布下节课辩题：This House Would ban media coverage of ongoing criminal trials。布置学生通过权威可靠渠道从正反两方面查找相关资料，进行大量阅读，深入了解议题。

课中：

POA 的教学方法和流程涵盖 3 个阶段：1) 驱动；2) 促成；3) 评价。教师在这三个环节中均起中介作用，例如：引领（guide）、设计（design）、支架（scaffolding）。

1) 驱动

a. 教师呈现交际场景

教师当场公布一个价值观型辩题，例如：This House Regrets social media's (e.g. WeChat, etc.) replacement of traditional outlets as the dominant source of news, 并给出一个支撑观点。

b. 学生尝试产出

学生论证反驳接龙，五人为一个小组；若教师发令“and”，则学生接着正方观点继续立论一分钟，若教师发令“but”则学生提出一个反驳观点并论述一分钟，以此类推。这一活动旨在激发学生对热点议题的兴趣和思考，鼓励学生语言输出，体验自身表达的欠缺和思维的短板，从而形成求知的原动力。（6 分钟）

c. 教师说明本单元教学目标和本节课产出任务。（2 分钟）

2) 促成

a. 教师进一步明确本节课的学习目标和产出任务

教师以图示的方式展示英国议会制辩论的形式并强调本节课的主要内容为：副首相的职责和驳论构架；邀请课前准备本周基于阅读材料的 presentation 小组上台阐释 how to make new substantive arguments in favor of the motion as the deputy prime minister（10 分钟）；演示结束观众针对演示内容提问、演示小组作答（2 分钟），随即教师进行综合点评和总结（3 分钟）。（共 15 分钟）

b. 学生进行选择学习，教师给予指导并检查

参照教师给出的正方立论框架、PEM 思辨模型测量工具和辩论评估准则，学生五人为一组：两队辩手（首相和副首相为一队，另一队为反对党领袖和反对党副领袖）和一个学生评委。反对党领袖就方才首相立论做出反驳并陈述反方观点（4 分钟），发言毕由对方副首相进行反驳，并且对首相之前的立论进一步补充阐释、举例说明（4 分钟），发言完毕由首相和反对党副领袖分别对反对党领袖和副首相方才的反驳立论进行口头点评（4 分钟），最后由学生评委按照 PEM 思辨测量工具和辩论评估准则进行综合点评（2 分钟）。（共 14 分钟）

c. 学生练习产出，教师给予指导并检查。

邀请一组其中一队的副首相上台展示方才小组内的反驳与补充立论（4 分钟），其他同学认真听并做笔记，发言完毕由其他组同学参考 PEM 和辩论评估准则进行口头评判（4 分钟）。（共 8 分钟）

教师引导听众同学参照 PEM 和辩论评估准则点评上台展示同学反驳立论的逻辑性和完整性，并对第二课时做一个总结。（5 分钟）

3) 评价

本节课小组活动伊始，学生使用自评表检验自己的课前准备工作，课堂活动中，学生使用 PEM 思辨测量工具和辩论评估准则对辩手的补充立论进行口头评判，教师最后引导学生科学使用评价工具对学生的综合表现进行即时点评。（课堂使用得测量工具见附件 1、2、3）

课后：

作业 1：布置学生学习 网络教学平台上授课教师自建的与本节课相关的口语思辨课程资料，以及教师在 云盘上传的辩论视频资料，巩固本周学习的首相和副首相立论的构架和职责分配。

作业 2：以 5 人一组为单位做一个正方的立论构架，于本周五晚 24 点前提交到 网络教学平台这门课授课教师的空间站上，教师在下周课前下载学生作业进行评阅、批注，同时叮嘱学生下周课上带一份打印出来的小组作业，准备好下周课上进行师生合作评价。

第三课时：

课前：

1) 预习教材第 9 单元 P142 页课前问题的第二部分，阅读 P149-152 页“Amish clash over orange traffic sighs”材料，两人为一个小组（默认为本学期固定辩论搭档）完成 P148 页 Activity 1 的练习；

2) 布置下节课的辩题：This House believes that harmony is more important than diversity。布置学生通过权威可靠渠道从正反两方面查找相关资料，进行大量阅读，深入了解议题。

3) 公布下节课的辩论对阵，确认好下节课每队辩手、评委分配情况。

课中：

POA 的教学方法和流程涵盖 3 个阶段：1) 驱动；2) 促成；3) 评价。教师在这三个环节中均起中介作用，例如：引领（guide）、设计（design）、支架（scaffolding）。

1) 驱动

a. 教师呈现交际场景

教师以 P148 页 Activity 1 第一部分的问题为辩论反驳接龙的主题“Do you think public safety concerns should outweigh Amish tradition or the other way around? ”，请学生分组进行观点阐述。（1 分钟）

b. 学生尝试产出

学生五人为一个小组分别阐释自己的观点，这一环节旨在激发学生对与辩题相关话题的兴趣和思考，鼓励学生语言输出，体验自身表达的欠缺和思维的短板，从而形成求知的原动力。（10 分钟）；

c. 教师说明本单元教学目标和本节课产出任务。（2 分钟）

2) 促成

a. 教师进一步明确本节课的学习目标和产出任务

教师将学生分为三/四人一个组，完成 P144 页 Activity 2（1 分钟）。

b. 学生进行选择学习，教师给予指导并检查；

学生分小组讨论分析每句名人名言中的“harmony”为何意，总结相同之处和不同之处（10 分钟），教师流动旁听，答疑解惑；

c. 学生练习产出，教师给予指导并检查。

每组选一位代表汇报小组对不同语境下“harmony”隐含意义的理解（16 分钟）。最后，全班同学一起总结出“harmony”一词的基本内涵意义。（3 分钟）

3) 评价

在促成环节，小组汇报完毕后，教师做口头即时点评和本节课总结。（7 分钟）

第四课时：

课前：

1) 预习教材第9单元 P142 页课前问题的第二部分，阅读 P149-152 页“Amish clash over orange traffic sighs”材料，两人为一个小组（默认为本学期固定辩论搭档）完成 P148 页 Activity 1 的练习；

2) 布置下节课的辩题：**This House believes that harmony is more important than diversity**。布置学生通过权威可靠渠道从正反两方面查找相关资料，进行大量阅读，深入了解议题。

3) 公布下节课的辩论对阵，确认好每队辩手、评委分配情况。

课中：

POA 的教学方法和流程涵盖 3 个阶段：1) 驱动；2) 促成；3) 评价。教师在这三个环节中均起中介作用，例如：引领（guide）、设计（design）、支架（scaffolding）。

1) 驱动

a. 教师呈现交际场景

在开展本节课辩论之前，教师对上周布置的小组正方立论构架作业进行延时评价，采取师生合作评价的方式；（1 分钟）

b. 学生尝试产出

让学生评价未批改的原文，再给出教师的修改方案，然后与学生共同讨论修改的理由。这样合作评价方式能取得更好的学习效果，这一环节也是一个延时评价的环节，书面的产出也是一种产出形式，也能激发学生进行语言产出的欲望。（15 分钟）

c. 教师说明本单元教学目标和本节课产出任务。（1 分钟）

2) 促成

a. 教师进一步明确本节课的学习目标和产出任务

教师公布本节课辩题“**This House believes that harmony is more important than diversity**”，描述辩论任务。（1 分钟）

b. 学生进行选择学习，教师给予指导并检查；

引导学生阅读 P153 页 Activity 2 第二部分的问题，提醒学生从这几个方面去检验自己的立论或驳论构架是否合乎要求，是否很好履行了辩位的职责。（2 分钟）

c. 学生练习产出，教师给予指导并检查。

学生按课前教师布置的分组和辩位，分别代表上议院的正方和反方进行一场课堂辩论，除第一分钟和最后一分钟之外，对方可以向发言者提问，共六小组辩论在教室分散开同时进行，每小组除四位辩手外，分配一位学生评委，教师选一组旁听。（20 分钟）

3) 评价

辩论结束，每组学生评委按照 P153 页 Activity 2 第二部分的引导问题、PEM 思辨测量工具和辩论评估准则进行口头评判，评价方面涉及：上议院正方对辩题的理解和定义，首相和副首相的职责履行，首相的理论构架，副首相的反驳，副首相补充立论构架是否呼应首相的主要观点，你对辩手的建议。（5 分钟）

4) 教师对旁听的这组辩论进行即时评价，评价方面除上诉内容，还应包含对学生评委点评技巧的评价。（5 分钟）

a. 延时评价

在开展本节课内容也就是驱动环节之前，教师对上周布置的小组正方立论构架作业进行延时评价，采取师生合作评价的方式，让学生评价未批改的原文，再给出教师的修改方案，然后与学生共同讨论修改的理由。这样合作评价方式能取得更好的学习效果。（15 分钟）

b. 即时评价

在促成环节，小组汇报完毕后，教师做口头即时点评和本节课总结。（2 分钟）

课后：

作业 1：观看教材 P156 页视频，评价首相和副首相在这场比赛中的合作情况；列出本单元学习的难点和遗留问题，放入课程档案文件夹中存档。

作业 2：以原先 5 人一组为单位，修改小组正方的立论构架，本周五前上传到网络教学平台，教师进行终结性评估。

4、单元教学评价（说明本单元的评价理念与评价方式）

评价理念

本单元的评价体系为贯穿学期始终的“自评、他评、师评”多维评价体系，体现出口语思辨的“一体化”，使得教师和学生都积极的参与到教学评价中，有效的提升了学习效率，保证了教学效果。多维的评价体系令学生从不同角度辩证的看待学习成效，从不同侧面了解自身学习效果，也使得教师全面了解学生的学习状况，随时对教学活动进行调控改进。

评价方式

本单元的评价体系以口语思辨“一体化”教学综合评价体系为指导，是“自我评估”（self evaluation）、“同伴互评反馈机制”（peer review feedback mechanism）和教师形成性评估（teacher formative evaluation）的有效结合。同时，将评价细分为“即时”和“延时”两类，根据不同的课堂任务，时间限制等因素选择相对应的评价方式对教学活动进行有效评价，更加有针对性，更具体。（评价表见附件 1、2、3，“即时”和“延时”评价步骤在以上第 3 点单元教学组织部分已做详细阐述）

五、教学设计特色

（说明教学设计方案在体现成效导向、满足金课标准等方面的创新特色）

本课程识变、应变、求变，立足西外，面向未来，以西方议会制辩论形式为载体，采用 POA 产出导向法科学设计教学流程、借助 PEM 思辨测量工具和辩论评估准则进行有效教学评价，完善了口语思辨课程体系和多维评价体系，符合《国家纲要》、《国标》和《 人才培养方案》修订版对英语人才培养的要求；符合 2019 教育部新文科建设元年倡导的学科建设的交叉性、综合性和融合性；适应国家经济社会对外开放要求，为培养大批具有国际视野、通晓国际规则、思辨能力强、沟通表达能力强、具有人文情怀、多元化视角、能够参与国际事务和国际竞争的国际化人才提供了英语专业课程体系建设的参考价值。

强调成效导向：

本课程立足整体语言观，实现“口语+思维+能力”的综合训练成效，坚持成效导向，确保培养出来的学生所具备的知识、能力及素质对接社会需求，符合国家的标准。本

课程采用文秋芳最新的符合中国外语学习者特点的 POA 产出导向法

(production-oriented approach)，颠覆了传统的“先输入，后输出”的教学法，大胆实践了“输出-输入-输出”的新型二语教学法，提高了二语习得效率，提升了学生二语输出和思辨能力的质量。

满足金课标准：

本课程设计响应教育部合理增加课程难度，拓展课程深度，建设具有高阶性、创新性和挑战度的“金课”的号召，在形成性评价中提升学生的思辨和创新能力。本课程立足 POA 理论的实施，运用了 PEM 思辨测量工具来实现任务促学目标，在提升语言技能的同时，注重思辨能力、创新能力、跨文化能力、自主学能力等综合素质的提高，内容不但丰富具挑战性，教学形式的多样化也令学生兴趣浓厚；同时，课程团队研发了独具特色的多维评价体系，保证学生得到及时有效的反馈，确保任务型教学 (task-based)、内容型教学(content-based)的科学合理实施。

“双赢”的教学常态：

新型口语思辨“一体化”课程一改传统口语课堂的“填鸭式”词汇、文化灌输，取之以成效型为导向，刺激学生进行“输出-输入-输出”这一学习过程，积极主动参与到学习过程中，教师起脚手架作用。课前：教师明确布置学生需要预习的内容和需要做的相关准备，课中：一、教师利用热身活动充分驱动学生进行语言产出的欲望；二、教师说明教学目标和产出任务，促成学生进行选择学习，教师给予指导并检查；三、教师引导下进行“自评、他评、师评”的综合评价，保证教学活动实施的有效性，有效提升学生的学习效率。

传统的口语课落脚点在技能上，课程规划比较单一，“金课”的设计要体现整体设计，落实到每一单元，每一堂课，都必须有一个完善的理论框架体系为指导。本课程的设计不仅将“金课”的整体教学理念落实到口语思辨“一体化”课程教学大纲的每一个单元，而且每节课之间紧密相连，环环相扣，形成阶梯层层递进模式，让教师教授起来清晰明了，让学生学习起来循序渐进，形成一个双赢的教学常态，达到真正意义上的立德树人。

注：本表请以“学校名称”命名，保存为 PDF 格式，与参赛授课录像（以“学校名称”命名）同于 5 月 22 日 24:00 前上传至大赛官网 star.unipus.cn 的相应参赛组别。

Debater Self Checklist

√	Task	revisions
Clarity/relevance		
	Do I know the purpose of this debate?	
	What problems and harms need to be discussed?	
	Is there a definition that needs to be provided? Do the introduced criteria need to be justified?	
Depth/breadth/accuracy/precision/significance/fairness		
	Do I understand various points of view concerning this topic? Is the language or position objective or appropriate for the issues at hand?	
	What information do I have to argue for or against the topic? Is the information accurate, up-to-date, and relevant to the issue in discussion?	
logic		
	What things have been taken for granted in the topic? Has a change happened that would alter the approach that should be taken?	
	What is the relationship between a problem and its solution? Is there a connection between two different pieces of evidence?	
	What are advantages and disadvantages come from the arguments being discussed? Are these good and bad things on a personal or societal level? What will happen if a plan is implemented?	

附件 2

Evaluation Rubrics

	Criteria					Points
	5	4	3	2	1	
Motion analysis	Student skillfully interprets the motion and defines key terms wisely	Student properly interprets the motion and defines key terms accurately	Student interprets the motion in an acceptable way and defines key terms correctly	Student poorly interprets the motion and narrowly defines key terms	Student improperly interprets the motion and doesn't define key terms	
Case construction	Case construction is very well organized, with clear framework	Case is constructed in an organized, logical way	Case construction follows certain structure but lacks logical links	Case construction is relatively weak with loose structure	Case construction is poor with weak logic	
Role fulfillment	Fulfilling the assigned role in the debate very well	Fulfilling the assigned role in the debate quite well	Fulfilling the assigned role in the debate relatively well	Fulfilling the assigned role in the debate poorly	Not fulfilling the assigned role in the debate at all	
Weight of arguments	Arguments are strong and convincing	Arguments have enough weight and are relatively convincing	Arguments can stand with justifiable warrant	Arguments are relatively weak with poor warrant	Arguments are very poor and have so many loopholes	
Relevance and authenticity of evidence/data	Evidence/data is wisely selected and is solid and relevant and authentic	Evidence/data is properly selected and is relatively solid and relevant and authentic	Evidence/data is provided to back up the point but is not closely related to the issue	Evidence /data is poorly provided and can not generate justified warrant	Evidence /data is not provided, making just claims instead of complete arguments	
Refutation & rejoinder	Be able to refute on all stock issues and respond to rebuttals sharply	Be able to refute on major stock issues and respond to most rebuttals	Be able to refute on certain stock issues and respond to some rebuttals	Not able to identify the main clashes and respond to rebuttals poorly	No refutation and engagement with the opponent team at all	
Clarity/logic	Language is native, clear, precise and accurate with strong logic	Language is clear, accurate and logical with some grammatical errors	Language is clear and logical with minor grammatical errors	Language is understandable but lack of clarity and logic	Language is poor and ungrammatical with poor logic	
				Total		

附件 3

British Parliamentary Adjudication form

Date: _____

Adjudicator: _____

Mothin: _____

PM		LO	
Score		Score	
DPM		DLO	
Score		Score	
MG		MO	
Score		Score	
GW		OW	
Score		Score	

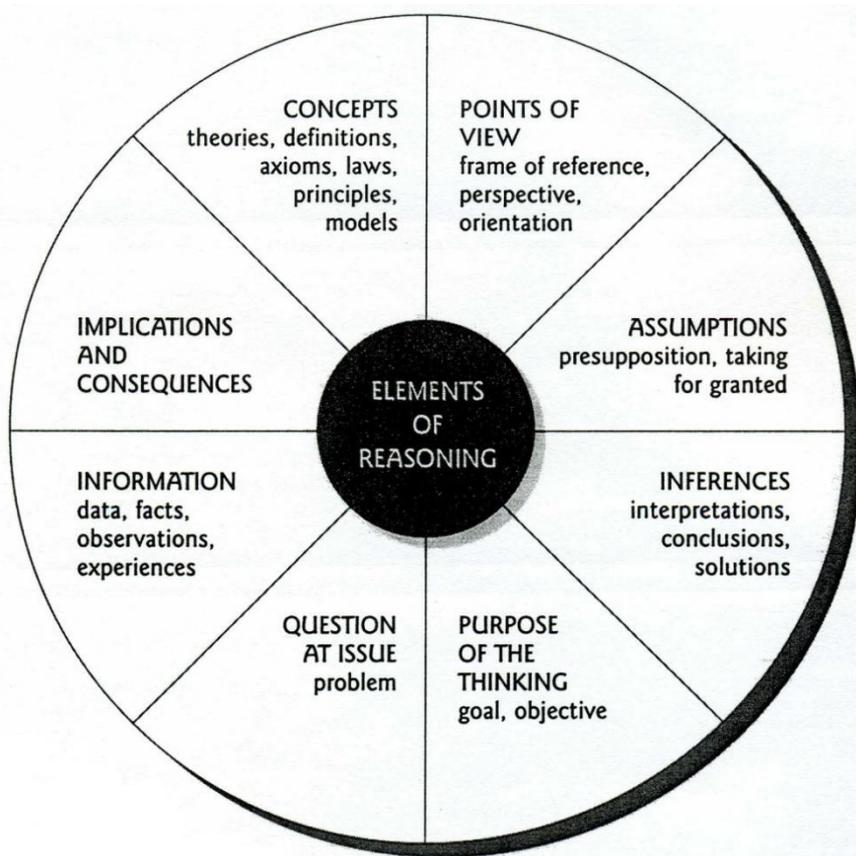
The Paul-Elder Model of Critical Thinking

Foundation for Critical Thinking – www.criticalthinking.org

Richard Paul & Linda Elder (2006)

Analysis

The Elements of Thought



Evaluation

The Intellectual Standards

- **Clarity** – understandable, the meaning can be grasped (not vague or muddled)
- **Accuracy** – free from errors or distortions, true
- **Precision** – exact to the necessary level of detail
- **Relevance** – relating to the matter at hand
- **Depth** – containing complexities and multiple interrelationships
- **Breadth** – encompassing multiple viewpoints
- **Logic** – the parts make sense, no contradictions
- **Significance** – focusing on the important, not trivial
- **Fairness** – justifiable, not self-serving or one sided

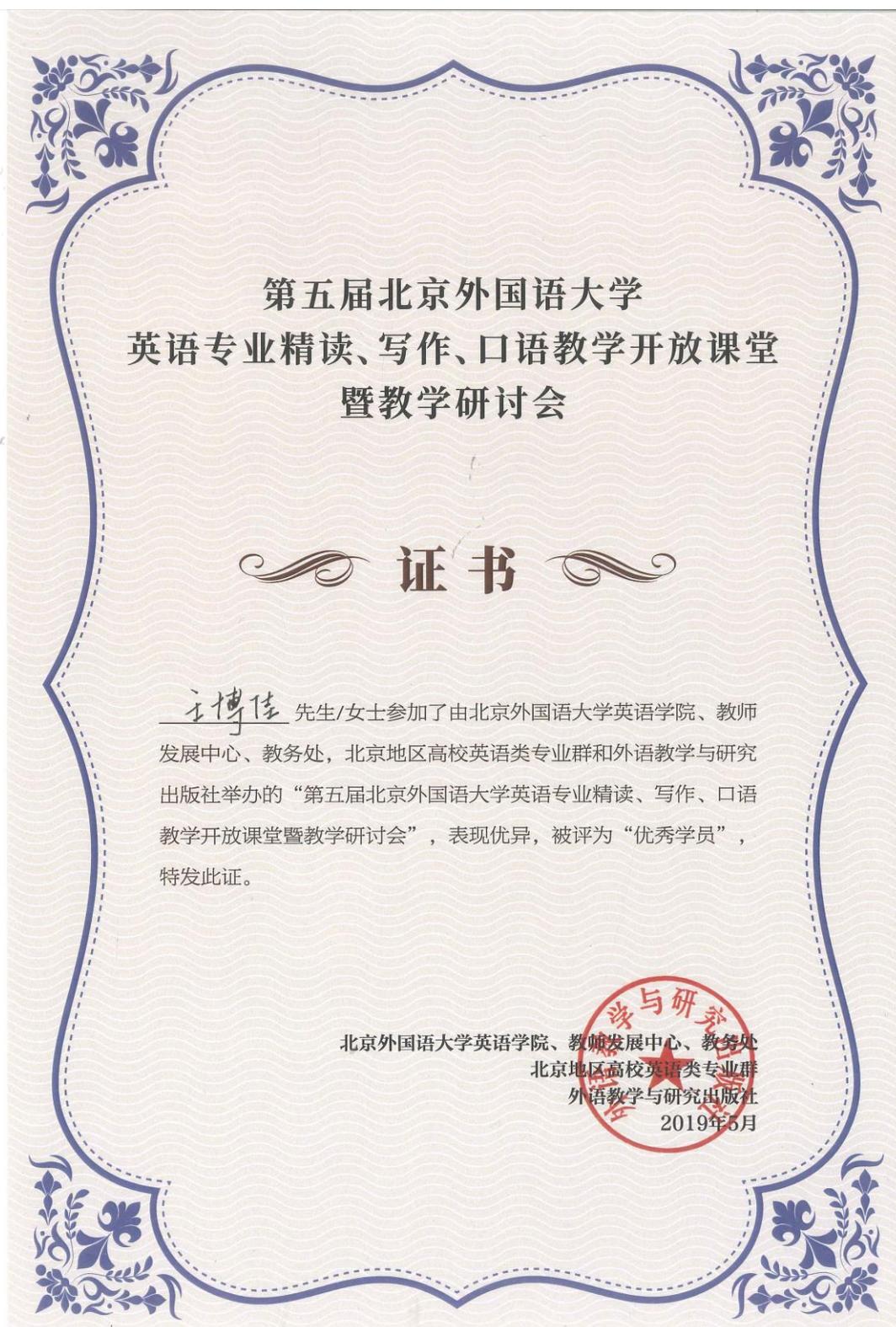
附件 5 **Debate topics**

1. THBT female entertainment celebrities have a moral obligation to proactively advocate for feminism.
2. THW replace imprisonment with compulsory community service as the punishment for minor economic crimes.
3. THW prioritize inflation control over unemployment reduction in economic policy making.
4. This House prefers a world without religion
5. THBT in order to combat the spread of extremist terrorism, the U.S. should implement the “Middle East Recovery Program”.

(Middle East Recovery Program, for the purpose of this debate, is a US initiative to aid the Middle East, in which it offers economic assistance to rebuild war-torn regions, remove trade barriers, and modernize industry.)
6. THW hold large social networking sites liable for alleged defaming speeches posted on these sites.
7. TH Regrets the practice of streaming students in secondary schools in China.

(Streaming: separating students by academic performance into groups for certain classes and curriculum within a school.)
8. Assuming the technology exists, this house would program the criminal law into citizen’s minds
9. In States that have legalized euthanasia, This House Would allow assisted suicide to minors without regard to parental control.
10. This House Regrets social media's (e.g. Wechat, etc.) replacement of traditional outlets as the dominant source of news.
11. This House Would ban all evangelist activities in refugee camps.
12. As feminists, This House Would oppose the condemnatory social narrative against mistresses of married man.
13. This House Believe That the US should abandon its policy of establishing missile defense systems outside their own territories.

14. In areas of persistently high rates of violent crime, This House Would grant police officers the authority to commit extrajudicial killing.
15. This House Believe That government should actively support and fund companies that aim to reemploy forced retirees.
16. A group of prominent environmental scientists found irrefutable evidence that global warming is purely caused by natural fluctuation temperature and not by human activity, This House, as the scientists, Would Not publish the research.
17. Assuming technology exists, This House Believe That government should support individuals who choose to exist exclusively in a virtual reality where one controls all aspects of that reality.
18. This House Would prohibit players in professional sports leagues from expressing their political opinions while participating in league matches
19. In systems where “legacy admissions” is permitted, This House Would prohibit universities from favouring children of alumni during university admissions.
20. In States with compulsory military service, This House Would conscript by lottery regardless of race, gender, and religion.
21. THBT job hopping is desirable for young people.
22. This house believes that the GaoKao should be abolished.
23. TH would ban all for-profit trainings targeting at standardized tests for college admission (GaoKao, SAT, ACT, GRE, GMAT)
24. Harsher penalties for drunk driving would decrease drunk driving.
25. THBT recidivists should receive harsher punishment than first-time offenders.
26. THW replace imprisonment with compulsory community service as the punishment for minor economic crimes.
27. THBT Asia should have a common currency
28. Should gay couples be given the same legal rights as heterosexuals in adopting children?
29. Should cultural treasures be returned to their country of origin?





CERTIFICATE

荣誉证书

This certificate is awarded to XISU for winning the Second Prize in the 17th "FLTRP · DANGDANG.COM Cup" National English Debating Competition (HuaXi regional tournament). The debaters are Song Guangyang and Liu Yang, and the tutor is Wang Bojia.

西安外国语大学 代表队在第十七届“外研社·当当网杯”全国大学生英语辩论赛华西赛区决赛中获得二等奖。参赛选手为宋光阳和刘洋，指导教师为王博佳。

October 2013

The Central Committee of the Chinese Communist Youth League
The All China Student Union
Beijing Foreign Studies University



2013年 10月



CERTIFICATE

荣誉证书

This certificate is awarded to Wang Bojia as the tutor of Xian International Studies University in the 15th "FLTRP · BOC Cup" National English Debating Competition. The team is awarded as the First Prize of Excellence. The two debaters are Zhang Xinyi and Wang Jingyi.

西安外国语大学 代表队获得第十五届“外研社·中国银行杯”全国英语辩论赛一等奖。指导老师为王博佳，参赛选手为张心怡和王婧漪。

BEIJING
14 May 2011

Foreign Language Teaching And Research Press
China English Language Education Association



2011年5月14日

CERTIFICATE

This is to certify that Wang Bajia has served as an adjudicator in the 11th "FLTRP CUP" National English Debating Competition from 9 to 16 May 2007.

BEIJING
16 May 2007

Foreign Language Teaching And Research Press
China English Language Education Association

荣誉证书

王博佳于2007年5月9日至5月16日担任第十一届“外研社杯”全国英语辩论赛评委，特发此证，以资证明。

外语教学与研究出版社 中国英语教学研究会

2007年5月16日

CERTIFICATE

This certificate is awarded to Xi'an International Studies University for winning the Second Prize of Excellence in the 14th "FLTRP CUP" National English Debating Competition. The debaters are Yang Ting and Lian Di'er, and the tutor is Wang Bajia.

BEIJING
22 May 2010

Foreign Language Teaching And Research Press
China English Language Education Association

荣誉证书

西安外国语大学代表队获得第十四届“外研社杯”全国英语辩论赛二等奖。参赛选手为 杨婧 和 廖臻尔，指导老师为 王博佳。

外语教学与研究出版社 中国英语教学研究会

2010年5月22日



No DAET180100A00000062G

第二十一届“外研社杯”全国大学生英语辩论赛

The 21st 'FLTRP CUP' National English Debating Competition

荣誉证书

Certificate

——王博佳——担任

第二十一届“外研社杯”全国大学生英语辩论赛 全国总决赛

评委工作期间表现突出，被评为 优秀评委。

特发此证，以资鼓励。

This certificate is awarded to Wang Bojia

for his/her outstanding adjudication work

in the 21st 'FLTRP CUP' Nationals.



颁发日期：2018年5月
Presented at the date of May, 2018



No DAEU180100A00000068G

第二十一届“外研社杯”全国大学生英语辩论赛

The 21st 'FLTRP CUP' National English Debating Competition

荣誉证书

Certificate

西安外国语大学

在第二十一届“外研社杯”全国大学生英语辩论赛全国总决赛

二等奖

中获得

参赛辩手为 由译惠 和 侯译南

指导教师为 王博佳

This certificate is awarded to
Xi'an International Studies University

Second Prize

for winning the _____ in the 21st 'FLTRP CUP' Nationals.

The debaters are You Zehui and Hou Zenan

and the tutor is Wang Bojia



颁发日期：2018年5月
Presented at the date of May, 2018



第二十届“外研社杯”全国大学生英语辩论赛

The 20th 'FLTRP CUP' National English Debating Competition

荣誉证书

Certificate

西安外国语大学

在第二十届“外研社杯”全国大学生英语辩论赛全国总决赛

中获得 三等奖

参赛辩手为 张浩然 和 赵雅杰

指导教师为 王博佳。

This certificate is awarded to

Xi'an International Studies University

for winning the Third Prize *in the 20th 'FLTRP CUP' Nationals.*

The debaters are Zhang Haoran *and* Zhao Yajie

and the tutor is Wang Bojia.



颁发日期：2017年5月23日
Presented at the date of May 23rd, 2017

No. AETFC170010



第二十一届“外研社杯”全国大学生英语辩论赛

The 21st 'FLTRP CUP' National English Debating Competition

荣誉证书

Certificate

由指导教师 王博佳 带领的
西安外国语大学 代表队
在第二十一届“外研社杯”全国大学生英语辩论赛(华西赛区)
中获得 二等奖。
参赛辩手为 曲泽惠 和 侯泽南。

This certificate is awarded to Xi'an International Studies University.
tutored by Wang Bojia
for winning the Second Prize
in the 21st 'FLTRP CUP' National English Debating Competition (the West of China).
The debaters are Yan Zehui and Hou Zenan.



颁发日期：2018年4月20日
presented at the date of 4/20, 2018

NO.FC21R00040T







CERTIFICATE



The 1st "Silk Road Cup" China-US Collegiate
English Debate Tournament

首届“丝绸之路杯”中美大学生英语辩论赛

June 3rd -4th, 2016

Best Speaker

is awarded to

Zhao Yajie

Coached by

Wang Baijia


Dr. Gary Rybold
Tournament Director
Irvine Valley College

Xi'an International Studies University
西安外国语大学





西安外国语大学2018年度科研基金资助项目

立 项 通 知 书

王博佳 老师： 祝贺您获准立项西安外国语大学科研计划项目。

请您接到立项通知后，认真开展研究工作，遵守相关学术道德规范，如期完成规定的科研成果，发表、出版高质量的论文或专著。项目成果在出版或发表时必须以负责人为第一作者且“西安外国语大学”为第一署名单位，并注明“受西安外国语大学科研基金资助”（请标注项目编号）。

课题名称：基于PEM模型的思辨能力培养对议论文写作反哺性的跟踪研究

项目编号：18XWB05

主要参加人：陈朗

项目类别：一般项目

完成期限：2020.12

资助金额：1万

西安外国语大学科研处
二〇一八年六月十二日

附件7：

西安外国语大学高等教育教学改革研究项目

结 题 证 书

(编号：西外教结字第13BZ04号)

英文学院（院系）：

你院系王博佳主持的校级教改（重点）项目《以培养思辨能力为主导的大学本科英语演讲课程小班教学模式探究》（项目编号：13BZ04；主要研究人员：陈朗 梁颖）研究工作已完成，经验收、鉴定准予结题，特发此证。

西安外国语大学

2017年11月12日

结项证书

项目类别：创新训练项目

项目名称：英语演讲对大学生综合素质的培养

项目编号：201510724392

项目级别：国家级、省级

项目负责人：冯召齐

指导老师：王博佳

项目参加者：韩笑 孔繁雪 宋哲煜 陈韵嫣

经专家组鉴定，该项目达到结项要求，予以结项。评定等级为优秀。

特发此证。



西安外国语大学
国家大学生创新创业训练计划项目

优秀指导教师证书

王博佳 老师：

您指导的2016年度国家级大学生创新创业训练计划项目《英语演讲对大学生综合素质的培养》结项结果为“优秀”，您被评为“优秀指导教师”。

特发此证，以资鼓励。





听会证明

王博佳 老师：

您于2017年5月24日参加了北京外国语大学专用英语学院主办、外语教学与研究出版社和北京市高等学校英语类专业群协办的“2017年全国高校英文辩论课教学研讨会”。特此证明。

北京外国语大学专用英语学院

2017年5月

荣誉证书



2016
陕西丝路文化之
星语言风采大赛

王博皓老师在西唐杯2016陕西丝路文
化之星语言风采大赛中荣获伯乐奖,特此
表彰!

陕西省文化厅
2016年9月



附件 7 肖才望老师获奖证书



2015 "FLTRP CUP"
ENGLISH PUBLIC SPEAKING CONTEST
CERTIFICATE

This is to certify that Mr./Ms. Xiao Caiwang
is the winner of the Second Prize Coach Award
in the Shaanxi Provincial Final of 2015
"FLTRP Cup" English Public Speaking Contest. His/Her
student Wei Yiqi is the winner of the Second Prize
Award in the Shaanxi Provincial Final of 2015
"FLTRP Cup" English Public Speaking Contest.

Foreign Language Teaching and Research Press
The National Foreign Languages Teaching Advisory Board
under the Ministry of Education
The National Advisory Committee on Teaching English Language to Majors
in Higher Education under the Ministry of Education

2015 "外研社杯" 全国英语演讲大赛
获奖证书

肖才望 老师获得2015 "外研社杯" 全国英语
演讲大赛 (陕西 赛区) 指导 二等 奖。
他/她指导的学生 韦易奇 获得2015 "外研社杯"
全国英语演讲大赛 (陕西 赛区) 二等 奖。

外研社 外语教学与研究出版社
教育部高等学校大学外语教学指导委员会
教育部高等学校英语专业教学指导分委员会
2015年10月31日



附件 8 唐慧利老师获奖证书



获奖证书

唐慧利同志：

在陕西省第三届高校教师微课教学比赛中，
荣获“三等奖”。

特发此证，以资鼓励。

陕西省教育厅

二〇一八年八月二十九日

证书

唐慧利 制作的课件《国际商务礼仪》在“第十一届
全国多媒体课件大赛”中荣获高教文科组优秀奖。

教育部教育管理信息中心
2011年10月24日

证书

唐慧利 制作的课件《跨文化商务交际与商务礼仪》
在“第十二届全国多媒体课件大赛”中荣获高教文科组
三等奖。



荣誉证书

唐慧丽老师在西安外国语大学商学院多媒体课件
大赛中获一等奖。



西安外国语大学教学改革项目 立项通知书

唐慧利 老师：

祝贺您获准立项西安外国语大学教学改革项目。

请您接到立项通知后，认真开展研究工作，遵守相关学术道德规范，如期完成规定的研究成果。项目成果在出版或发表时必须署名“西安外国语大学”，且注明“受西安外国语大学教改基金资助（编号：18BZ12）”。

课题名称：本科生学习成果评价体系与实施方式研究

项目编号：18BZ12

课题负责人：唐慧利 主要参加人：

项目类别：重点项目

规定研究成果：撰写论文一篇、研究报告一篇

资助金额：1.0万

计划完成时间：2020.12

西安外国语大学
西安外国语大学教务处
二〇一八年十月十二日

附件9 本课程相关科科研实证论文（发表中）

口语思辨“一体化”教学对议论文写作反哺性的实证研究

——基于 PEM 和 POA 理论

The Influence of an Integrated Critical Oral English Teaching Approach on Argumentative Writing

---An Empirical Research based on PEM and POA

摘要：英语专业“思辨能力”的培养一直是近年来外语界关注的热点问题，提升英专学生的思辨能力已成为学术界的共识。本研究以 Paul-Elder 思辨模型（PEM）和文秋芳提出的产出导向法（POA）为理论基础，以口语思辨“一体化”课堂为依托，通过定量与定性的研究方法，对某校英语专业二年级的 121 名学生进行思辨能力问卷调查和写作思辨能力测评，发现 PEM 思辨模型不仅对提高学生整体思辨能力有帮助，还能够从清晰性、相关性、逻辑性和深刻性这四个维度上提高学生的议论文写作水平。

关键词：PEM 模型；产出导向法；思辨能力；一体化教学；议论文写作；定量、定性研究

Abstract: English majors' critical literacy has been a research focus in the field of foreign language education. Improving students' critical literacy has become a common view of scholars. Based on the Paul-Elder critical thinking model (PEM) and production-oriented approach (POA), this paper reports on an empirical study of 121 students' development on critical thinking and argumentative writing skills after a critical teaching approach intervention in the oral English class. This study bears major two findings. 1) PEM and POA based critical thinking teaching approach could improve students' overall critical literacy; 2) The adoption of PEM and POA in teaching could improve students' argumentative writing in terms of clarity, relevance, logic and depth.

Key words: PEM; POA; critical thinking; argumentative writing; quantitative and qualitative study

1. 引言

随着课程改革的变迁,传统的英语口语课程面临巨大的机遇与挑战,成为教学改革的试点先锋。新型的口语课教学必须颠覆传统的内涵不足、思想不透、目标单一的学习模式,将不同专业领域的知识、创新,尤其是思辨能力融入不同层面的口语教学各个环节中,使我们的学生能够自信的使用英语语言工具,流利、准确、自由的表达个人观点,并具有国际视野和人文素养。

国外学者 20 世纪初开始对思辨能力和思辨教学进行研究,其中比较有影响力的是美国哲学协会发布的《特尔斐报告》(Delphi report)中构建的思辨能力双维结构模型(APA 1990),和 Paul&Elder(2006)提出的三元结构思辨能力模型。Facione 等(2000)基于双维结构模型研发了 CCTDI 思维倾向量表(California Critical Thinking Disposition Inventory)。这之后,思辨能力先后被引入写作、阅读教学这两大语言教学领域,促进了思辨能力与语言能力之间的关系的相关研究。Scanlan(2006)、Liaw(2007)做了整合培养思维技能和语言技能有效性的实证研究;Delaney(2008)探讨了学生在进行读到写的不同任务中,阅读对写作能力的影响。我国心理学家林崇德(2006)在特尔斐模型和 Paul&Elder 思辨模型的基础上提出了思维的三角结构模型;文秋芳(2009)通过整合国内外三种模型,提出了思辨能力层级理论模型,试图构建我国外语类大学生思辨能力量具的理论框架;余继英(2014)、范能维&王爱琴(2017)探讨了思辨能力培养的模式;孙有中(2011)、李莉文(2011)、穆从军(2016)探索了写作教学中思辨能力培养,但尚未有理论研究或实证研究探讨思辨能力和口语教学的有效结合。

本研究以口语思辨“一体化”课堂为依托,采用议会制辩论教学模式,通过定量与定性的研究方法,对某校英语专业二年级的 121 名学生进行思辨能力问卷调查和写作思辨能力测评,求证基于 PEM 思辨模型和 POA 产出导向法的口语思辨“一体化”教学模式对学生思辨能力的影响以及其对议论文写作的反哺性。

2. 理论基础

2.1 批判性思维理论

批判性思维理论由美国思辨中心(Center for Critical Thinking)的 Richard Paul 和 Linda Elder 提出(Paul&Elder 2006)。该理论构建的三元结构思辨能力模型(简称 PEM)成为衡量思辨能力的重要量具。模型中包含八个思维要素(Elements of reasoning)、十个智力标准(intellectual standards)和八个智力特征(intellectual traits)(见图 1)。

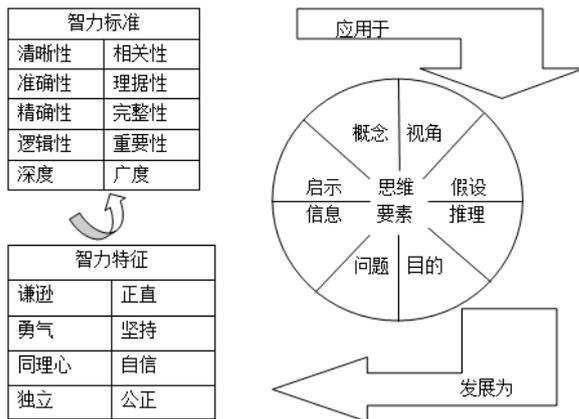


图1 PEM三元结构思辨能力模型

在以上图示中，8个思维要素构成一个思维的循环链，每个思维元素都运用10条智力标准中相对应的量度来衡量和检验，从而推动学习者的8个智力特征随着思维能力的发展而发展。教师利用这一思辨测量工具，指导学生在分析和评价一个辩题及其论证过程时，将十个智力标准对应到各项思维要素上，比如：论证目的是否清晰(**clarity**)，要解决的问题是否和目的相关(**relevance**)，阐述的概念是否清晰；考查问题的视角和支撑论点的证据、信息等是否具有相应的深度(**depth**)、广度(**breadth**)、是否具准确性(**accuracy**)、精确性(**precision**)、完整性(**completeness**)、重要性(**significance**)、和公平性 (**fairness**)；基于假设的推理论证和启示是否符合逻辑(**logic**)。这一反复自我检验和自我评价过程使得学生的知识和思辨能力不断内化，最终获得高质量的思维能力。

2.2 产出导向法

产出导向法 (production-oriented approach, 下文简称 POA) 于 2014 年由文秋芳提出，该理论源于 Krashen(1985)和 Swain(1995)分别提出的“输入假设(input hypothesis)”和“输出假设(output hypothesis)”。在过往的外语教学中，教师对“输出输入驱动假设”这一理论的理解过于侧重到学生的语言产出量方面，忽略了对教学效果的掌控，导致课堂的活动纪律松散，缺乏纠正性反馈 (corrective feedback)。相比较而言，POA 理论提倡“学习为中心” (learning-centered)、 “学用一体” (learning-using integration) 和 “全人教育” (whole-person education)。POA 颠覆了“先输入、后输出”的常规教学顺序，提倡“输出—输入—输出”的教学步骤 (文秋芳 2015)，在这一理论框架的指导下，“口语思辨一体化”课程应该涵盖三个阶段：1) 驱动 (motivating)；2) 促成 (enabling)；3) 评价 (assessing)。

本课程以 PEM 思辨测量工具为评价体系参照,以 POA 产出导向法设计教学流程,加以教师支架 (Scaffolding) 作用,旨在形成科学的口语思辨教学模式,为新时期口语教学改革提供参考。

3. 研究设计

3.1 研究问题

本研究试图验证以下两个问题:

- 1) 以议会制辩论为形式的口语思辨“一体化”教学是否能提升学生的综合思辨能力?
- 2) 口语思辨“一体化”教学是否能促进学生议论文写作的清晰性、相关性、逻辑性和深刻性?

3.2 研究对象

研究对象为 121 名英语专业本科二年级的学生,他们来自四个自然班,随机选择其中两个班为实验班,另外两个班为控制班。为确保一开始实验班和控制班在写作水平方面不存在显著差异,笔者在实验前对四个班上学期期末的写作成绩进行了方差分析(详见第 6 小节),结果证明四个班写作成绩无显著差异。

3.3 口语思辨“一体化”教学模式介入

本研究采取为期 4 个半月的定量研究和访谈相结合的研究方法,从 2018 年 3 月份起至 7 月份学期末,在实验班级实行口语思辨“一体化”教学,验证这一新型教学模式是否能有效提高学生的思辨能力并探讨其原因。

根据口语思辨“一体化”教学目标,即:丰富学生各领域知识储备,增强其社会文化知识结构,多角度全方位分析思考问题,选取议会制辩论作为教学的基本形式,在教学内容方面,选取社会热点话题、跨学科议题、学习者感兴趣且和学科知识领域相关的话题。依据 POA 三个阶段教学流程,将口语思辨“一体化”课程设计为驱动、促成和评价三个环节。1) 驱动环节 教师呈现交际场景,以即兴演讲、辩论反驳接龙等特色任务激发学生表达欲望,鼓励学生进行语言产出,激活学生已有知识储备,同时明确本节课任务;2) 促成环节 教师指导学生以小组为单位进行选择学习,以 PEM 思辨模型的各思维要素和智力标准为参照,检验自己在构架正反方论证框架时是否符合逻辑。教师在学生练习产出的过程中给予指导和

反馈，帮助学生克服重难点。3) 评价环节 评价环节可为“即时”和“延时”评价。即时评价即教师当堂对于学生的小组辩论活动给予口头评价和反馈，对于延时评价，学生根据教师的要求，撰写课后反思日志，参照 PEM 模型中的思维要素和智力标准总结归纳自己和对方在小组辩论中的不足，并对自己的综合表现进行评估。延时评价还可以表现为师生合作评价课前布置作业的方式，加深学生对知识的印象。

在整个口语思辨“一体化”教学过程中，教师的作用具体表现为引领 (guide)、设计 (design)、和支架 (scaffolding) 作用(文秋芳 2015:553)，教师起主导作用，以学生为中心，充分调动学生自主学习的动力。随着学生不断熟悉 POA 教学流程，教师应鼓励学生在课内甚至课外任一思辨环节中使用 PEM 量具，锻炼自己的思辨能力。

4. 测量工具

4.1 写作测评

本研究选取写作测试验证口语思辨“一体化”教学的理据是，写作是一种思辨活动，是一个人思维的外显，写作过程和思辨过程具有一定的相似性 (Carlson 1995)，而议论文写作是衡量逻辑思维能力强弱的重要测量手段。写作前测和后测试题选取了两个英语专业四级模拟考试题目，要求受试者在 90 分钟内撰写一篇议论文。前测作文在开学第一节课上布置当堂完成并收集，后测作文在学期末最后一节课上当堂完成并收集。评分标准参考文秋芳 (2009) 的思辨能力层级模型中的标准和余继英 (2014) 总结出的写作思辨“一体化”标准，划分为四个维度：清晰性、相关性、逻辑性、深刻性，每一维度使用文秋芳 (2006) 对相应的作文参数确定的 1-5 级的评分标准进行评阅。作文由笔者和另外两位资深的写作老师独立评分，取三位老师均值用于统计。

4.2 问卷

采用的问卷为“大学生思辨能力情况调查问卷 (2018)”，实验的前后测为同一份问卷，目的是调查英语专业学生整体的思辨能力现状和进行干预实验后思辨能力的前后变化。本研究的问卷编制过程中参考研究者 (Yang&Gamble 2013) 的论文中关于思辨能力调查的相关问卷，并结合笔者思辨性教学具体内容设计了一些列和思辨能力相关的问题，同时参考了刘伟和郭海云 (2006) 提出的思辨性阅读的步骤，将本问卷划分为四个维度，分别是质疑与预测 (1-6 题)、分析与架构 (7-18 题)、反驳与总结 (19-24 题)、评价与反思 (25-30 题)。问卷共 30 道选择题，根据李克特五级量表划分，每个题目后设有五个选项，选项的内容划分从“完全不符合”到“完全符合”依次计分为 1-5 分，分数越高，说明同意的程度越高。

此问卷在对被试者发放之前,进行了小范围的测试,得到的 Cronbach' Alpha 值为.928, KOM 值为.861,证明这是一份信度和效度较高的有效问卷。这份问卷在学期初第一周课堂上发放给学生当堂填写并收集数据,然后在学期末最后一周再发放一次填写收集,用 SPSS20.0 进行统计学分析探讨四个维度下实验班和控制班的前后变化与差异。

4.3 访谈

在实验结束后,对实验班的学生进行访谈,充分了解学生对思辨性口语教学的反馈情况:例如,学习者的收获与进步;学习中遇到的问题与障碍;对思辨性口语教学的建议。访谈采用方便抽样的方法,随机选取实验班的5名学生进行访谈,每次访谈约30分钟。经访谈者同意,访谈中采取笔记加录音的形式,访谈后笔者对访谈录音进行转写。编码,整理后进行分析。

5. 数据收集与研究发现

5.1 写作总成绩前后测测评数据分析

随机指定3班和11班为实验班,6班和8班为控制班,笔者对四个班上学期期末作文成绩进行了方差分析(ANOVA),如表1所示, $p=0.286>0.05$,说明四个班的写作水平不存在明显差距。为了减少实验误差,实验班和控制班的任课老师均为一位常年教授演讲辩论课型的青年教师承担,采用两种不同的教学法授课。实验班采取“议会制辩论”教学模式授课,控制班采取传统口语课堂授课模式,即话题讨论、小组会话活动。

表1 四个受试班级上学期末写作成绩方差分析

	班别(平均值±标准差)				F ^②	p ^②
	3.0(N=30)	6.0(N=30)	8.0(N=31)	11.0(N=30)		
成绩	82.87±10.29	79.00±10.14	79.03±7.51	79.50±7.85	1.277	0.286
* p<0.05 ** p<0.01						

学期初实验开始前对四个班级进行写作前测,如表2所示, $p=0.429>0.05$,证明四个班的议论文写作水平在实验开始前不存在显著差异。学期末实验结束后再次对四个班进行写作后测,如表3所示, $p=0.001^{**}<0.05$,四个班成绩呈现出显著差异。

表2 四个受试班级写作成绩前测与后测方差分析

	班别(平均值±标准差)				F _值	p _值
	3.0(N=30)	6.0(N=29)	8.0(N=30)	11.0(N=29)		
成绩	78.37±4.57	76.31±7.17	78.57±5.97	77.21±6.79	0.854	0.467
成绩	84.30±6.60	77.31±9.73	79.37±5.69	84.48±4.21	8.08	0.000**
* p<0.05 ** p<0.01						

由于四个班写作后测方差分析呈现出显著性，因此进行事后多重比较（LSD）分析，发现实验班 3 班和 11 班的写作成绩均有显著提升，且较控制班 6 班、8 班有明显差异。

表 4 四个受试班级事后检验（多重比较）分析

	(I) 名称	(J) 名称	(I) 平均值	(J) 平均值	差值 (I-J)	P
成绩	3.0	6.0	84.300	77.310	6.990	0.000**
	3.0	8.0	84.300	79.367	4.933	0.006**
	3.0	11.0	84.300	84.483	-0.183	0.919
	6.0	8.0	77.310	79.367	-2.056	0.251
	6.0	11.0	77.310	84.483	-7.172	0.000**
	8.0	11.0	79.367	84.483	-5.116	0.005**
* p<0.05 ** p<0.01						

将四个受试班的作文前测和后测进行配对 T 检验，进一步比较实验班和控制班实验前后的水平差距，如表四所示，发现实验班后测较前测有显著提高，而控制班前后测变化差异不明显。

表 4 四个受试班级写作前测与后测配对 T 检验分析

名称			配对(平均值±标准差)		差值(配对 1-配对 2)	t _值	p _值
			配对 1	配对 2			
3 班前测	配对	3 班后测	78.37±4.57	84.30±6.60	-5.93	-6.834	0.000**
11 班前测	配对	11 班后测	77.21±6.79	84.48±4.21	-7.28	-5.951	0.000**
6 班前测	配对	6 班后测	76.31±7.17	77.31±9.73	-1	-0.623	0.538
8 班前测	配对	8 班后测	78.57±5.97	79.37±5.69	-0.8	-0.563	0.578
* p<0.05 ** p<0.01							

从上表可以看出实验班 3 班和 11 班作文前测和后测具有显著的差异性，而控制班 6 班和 8 班作文前测与后测均没有呈现出差异性。由此得出结论：通过一学期的口语思辨“一体化”教学实验，实验班学生的议论文写作成绩明显提高，达到了统计学意义上的显著差异，而控制班学生的写作成绩提高不明显，没有达到统计学意义上的显著差异。

5.2 实验班和控制班作文成绩的不同维度对比分析

为了研究两个班的学生在议论文写作的四个维度：清晰性、相关性、逻辑性与深刻性各方面是否存在差异性，笔者对实验班和控制班学生前后测中每一维度的单项作文成绩进行了方差分析，结果如表 5 所示，四个班在四个维度的后测中均呈现显著差异。

表 5 四个受试班级写作前测与后测四个维度方差分析

维度	写作测试	班别(平均值±标准差)				F ^[2]	p ^[2]
		3.0(N=30)	6.0(N=29)	8.0(N=30)	11.0(N=29)		
清晰性	前测	20.27±1.28	19.93±1.83	20.30±1.49	19.79±1.59	0.759	0.520
	后测	21.40±1.67	20.48±2.18	21.67±1.18	21.31±0.89	3.146	0.028*
相关性	前测	19.87±1.43	19.41±1.99	19.90±1.60	19.41±1.88	0.720	0.542
	后测	21.03±1.75	19.07±2.69	19.70±1.74	21.17±0.97	8.683	0.000**
逻辑性	前测	19.17±1.18	18.62±1.78	19.23±1.59	19.10±2.13	0.787	0.504
	后测	20.90±1.67	19.00±2.69	19.53±1.66	21.03±1.30	8.285	0.000**
深刻性	前测	19.03±1.27	18.41±1.96	19.13±1.80	18.90±1.88	0.981	0.404
	后测	20.97±1.69	18.76±2.60	18.50±2.27	20.97±1.38	12.997	0.000**
* p<0.05 ** p<0.01							

为验证是哪几组之间具有差异性，采用事后多重比较（LSD）分析，发现实验班 3 班、11 班较实验班 6 班和 8 班在相关性、逻辑性和深刻性方面都有显著提升，在第一个清晰性维度中，实验班较控制班 8 班提高不明显，判断主要是因为控制 8 班在作为前测中清晰性得分就较高，经过一学期的写作训练，表达观点的清晰度方面提升也较快。

将四个受试班的作文前测和后测的各个维度进行配对 T 检验，进一步比较实验班和控制班实验前后在各维度的水平差距，发现实验 3、11 班的写作后测在清晰性、相关性、逻辑性

和深刻性方面较写作前测都有显著提升，而控制班中，除 8 班在清晰性方面有显著提升，其他维度控制班后测较前测都没有显著提高。

5.3 问卷数据分析

将大学生思辨能力情况调查问卷（2018）发放给 121 名研究对象，前测收集有效问卷 111 份，后测收集有效问卷 113 份。针对问卷，笔者分别对实验班和控制班的前后测问卷从四个维度上进行了方差分析和事后检验。

在质疑与预测维度上，四班前测无显著差异，后测实验 3 班在辩题的类型判断方面明显优于实验 11 班和控制班学生，实验 11 班这一项虽然提升不明显，但得分均比控制班高。归纳其与实验班课堂任务促成环节中反复运用 PEM 模型中的目的、问题和概念要素来明确论证目的是紧密相关的。只有明确议题的概念，才能判断该辩题属于价值观型还是政策型，才能在论证时找到相关的论据支撑自身观点。在是否经常评价他人观点看法、对老师提出的观点是否经过思考后选择接受，面对辩题是否在查找资料时寻找其可能涉及议题的答案，是否经常针对时政议题发表自己观点方面，实验班和控制班学生差异未达到统计学意义。归纳原因为学生的思辨倾向不足，遇到问题时分析思辨的原动力不足，这跟《高等学校英语专业英语教学大纲》所涉及课程没有一门明确的将培养思辨能力设为目标，很难有效培养英语专业学生的思辨能力有一定关系（范能维&王爱琴 2017）。思辨能力培养应贯穿各门课程教学始终，口语课作为输入和输出双向型课程，更应有效将思辨能力培养融入实践教学中，引导学生自主发现、研究和解决问题，培养学生思考的兴趣和良好思维习惯。当各门课程都以思辨能力培养为导向时，英语专业学生的思辨倾向及原动力也会相应提高。

在分析与架构维度上，四班前测无显著差异，而在后测中，除第 11 项，实验 3、11 班的同学在其他方面较控制 6、8 班均有显著提高。实验班学生对论证单元三要素之间的关系更加明晰，能将事实与观点，主张区分开来，对对方论证单元的预测能力更强，能够辨识出议题中需要定义的关键词，明确和辩论目的相关的议题，判断对方论据的相关性和准确性，明确不同论据之间的联系及是否相互矛盾，了解问题和解决途径间的关系，理清正反双方的举证义务。归纳原因为，教师在 POA 教学流程中的促成环节使用 PEM 模型中的信息和视角要素指导实验班学生筛选论据有关。PEM 中的视角和信息是引发理据和证据的要素，其要求在论证过程中使用的各种论据形式和议题要密切相关，通过识别关键信息，筛选关联性强的论据来支撑论点。但在第 11 项“我能找到最新、准确、相关性强的质量论据来支持我的观点”方面，四个班的差异未达到统计学意义，归纳原因为学生的资料检索能力尚有待提高，虽然信息化时代获取各种信息资源的渠道大大增加，但是缺乏专业的信息检索指导，学生很

难从鱼龙混杂的渠道中获取可信度高的、权威的支撑材料。这也给授课教师以启示，日后应补充强化信息检索教学模块的内容。

在反驳与总结维度上，四班前测无显著差异，后测发现，实验班同学在揣摩对方逻辑推理顺序和做出针对性反驳方面，明显优于控制班学生，推测与促成环节中教师指导实验班学生反复检验论证过程中基于假设的推理和启示是否符合逻辑有较大关系。当学生能预测对方的推理逻辑，也就能在辩论有限时间内做出迅速的针对性反驳。在结合自身经历分析正反观点上，四个班虽未呈现出显著差异，但表现出曲折性变化，实验 11 班和控制 6 班学生表示会结合自身经历分析，实验 3 班和控制 8 班结合自身经历举例分析的意愿不高，判断这与论据选择的个人喜好和论证习惯有关；在结合相关文化背景知识、相关事件发生的背景分析辩题方面，四个班差异不大，归纳学生都具有基本的联系事物看问题的认识，不会脱离背景孤立的看待问题；在是否能使用现有英语流利的表达思想方面，四个班也无明显差异，但实验班较控制班指数略高，分析原因是：英文辩论较难，对反应能力要求高，而用英语思维及表达思想对本科生而言还有很大难度。

在反思与评价维度上，四班前测无显著差异，后测发现，实验班学生能更多判断出对方论证过程中的逻辑错误，能做出更迅速的临场回应，实验班学生在做笔记，写反思日志方面较控制板有显著差异，这跟教师的教学要求有很大关系。在辩论结束后，实验 3 班较实验 11 班，控制 6 班和 8 班学生在继续了解与辩题相关内容意愿方面有所下滑，这可能与辩论前阅读量大小，准备的充分度和求知欲有关。

5.4 访谈结果

结合问卷，笔者通过访谈的形式，更加深入的了解了控制班和实验班学生在学期末对两种教学手段和自身学习效果的评价。在基础语言能力方面，实验班的同学表明在英语阅读、议论文写作和表达的语言组织和层次方面有显著的提升，在口语表达的自信度上有明显增长，佐证了 Swain (1995) 的输出假设和文秋芳 (2015) 的产出导向法理论；通过课堂辩论和反思日志“说”和“写”的双向输出，实验班的同学很好的促成了知识的内化，在语言综合运用上进步显著；在思辨能力方面，实验班同学表明经过一学期口语思辨“一体化”教学，逻辑思维能力，信息查找能力和构建论证单元的能力均有显著提高，看待问题的视野拓宽了，分析问题更加有逻辑更加具体，而不是泛泛而谈；在课堂效果方面，实验班同学认为本学期辩论课更有趣，对辩论课更满意；在对待思辨能力的认识方面，两个班学生都认为在英语学习中加入思辨能力的培养非常重要，思辨教学对中国学生来说十分必要。

6. 讨论与启示

研究表明,口语思辨“一体化”课堂确实提高了实验班学生的议论文写作能力及整体思辨能力。下面着重讨论写作测试每个维度下两班同学的差异性和造成这些差异的原因,对教学实践给予启示。

写作测试中,清晰性要求作者观点清楚,语言清晰准确,切合主题(余继英 2014),体现在学生的写作中,要求他们充分理解作文的题目,表明立场,搞懂题目的论述要求。实验班同学课前需大量阅读,从正反两方面搜集辩题资料,参照 PEM 模型中的“目的”、“问题”和“概念”要素所对应的智力标准,确保在思考问题一开始做到目的清楚、概念明晰,要解决的问题和目的相关,避免贸然下笔,出现理解偏差和跑题现象。课前阅读任务的布置有助于学生对相关议题进行多视角的搜索,准确把握一个议题应该论证的方向与内容,也佐证了 Krashen (1985) 的“输入假设”,学习者对语言习得的条件是接受大量输入性知识。在这一维度中,接受传统口语教学法的控制班同学也有显著提升,其原因可能是 8 班在前测中清晰性得分就较高,且写作基础较好。

相关性维度要求作者在写作中讨论与议题或论点相关的论据、例子。论据充分、论述切题、层次分明、有意义(余继英 2014)。实验班课堂上,教师要求学生参照 PEM 模型中的“信息”要素和其对应的相关性智力标准,确保在论证过程中使用的数据、事实、观察、经验等论据形式和议题密切相关。学习者通过识别关键信息,批判性筛选最有针对性,关联性最强的论据来支撑论点,构建说服性强的论证单元。

逻辑性要求论证条理清晰、合乎逻辑、结构严谨、有说服力(余继英 2014)。实验发现,控制班学生在逻辑方面仍存在很多问题,如:归纳草率、例证不足、类比错误、因果谬误等,而实验班后测的作文中,除了个别同学例证不足不充分,鲜有论证过程的逻辑谬误,笔者认为这和实验班课堂中教师对各种常见逻辑谬误的分析,和促成环节中反复运用 PEM 模型检验构建的论证单元是否符合逻辑是分不开的。在每场辩论前后,教师都指导学生参照 PEM 模型中的“假设”、“推理”、“启示”要素反复检验自己论证的逻辑,理顺思路。学生先“写”出论证单元,然后再“说”出来,保证了语言的“双向输出”,很好的促进了思辨能力的内化,佐证了 Swain (1993) 的“输出假设”。另外,在课堂任务的“反思与评价”环节,每次辩论后,通过同伴互评、教师形成性评估综合评价本场辩论中使用论据的优劣,学生撰写反思日志探讨自己本场辩论中的不足,认清自己在逻辑中薄弱的环节并加以改进。

深刻性要求作者在论述过程中内容有深度、广度,多角度思考问题(余继英 2014)。通过对比实验班控制班前后作文论述中选用的论据的说服力、覆盖问题的全面性,笔者发现

实验班后测的作文中，选用的论据更具体，更充分，而控制班的同学论述时非常笼统，很少使用具体的案例、数据来支撑自己的观点。笔者认为这和思辨口语课上教师引介 Toulmin Model 构建论证单元，并通过 PEM 模型检验论证单元中所使用的论据是否具有深度、广度，是否有理据有很大关系。没有经过思辨模型检验的同学在议论文写作上容易陷入空谈的误区，在讨论议题时往往只表明观点，缺乏深刻具体的论据支撑。此外，以 POA 为导向的口语思辨“一体化”教学使得学生们从教师设计的不断深化的辩题中获取大量信息，并通过课堂活动和综合评价体系不断深化自己的辩题的认知，从而在论述观点时找出更具体，更深入、更有说服力的论据。

实验结束后，笔者设置了四个开放性问题，在实验班随机选取了 5 名学生进行访谈，每次访谈约 30 分钟。访谈发现，实验班的学生对基于 PEM 模型的口语思辨课堂表现出积极态度，认为在英语学习中加入思辨能力的培养非常重要，不仅对自身的思考模式有很大帮助，而且对口语的锻炼效果优于传统的口语课堂；在写作方面，比起以前随意，缺乏条理的写作方式，论证更加有逻辑，而且会用具体的例子支撑观点，而不是泛泛而谈。

综合来看，将 PEM 思辨模型和 POA 教学法引介到口语思辨课堂中，能够让学生分析问题的时候明确目的，切入要点，论证充分。整个课程涉及“读”、“写”、“说”三个语言习得的关键环节，一个输入，两个输出，很好地促进了知识的内化，使学习者在语言运用上进步显著。这种教学模式以学生为中心，教师起引导作用，学生通过行动中的探索来进行学习，使其主观能动性发挥到最大 (Revans 1980)。教师以 POA 教学法为导向，指导学生在完成任务的过程中用 PEM 量具反复衡量自己思辨能力的质量，促进其自身思维模式和思辨体系的构建。同伴互评和老师的形成性评估也形成一个良性的评价机制，有效的促进了师生互动，生生互动，打破了传统课堂教师灌输为主的局面。

8. 结语

本研究通过定量与定性相结合的手段考查了基于 PEM 思辨模型和 POA 教学法的口语思辨“一体化”教学对于学习者议论文写作的反哺性。实证研究证明，将 PEM 思辨模型和 POA 产出导向法运用在思辨口语教学中，不仅可以提高学生整体的思辨能力，且反哺了学生的议论文写作能力。研究制订了思辨能力测

试问卷，进一步支撑写作测试的结果，但个别问题设置略主观，得出的结论可能不够准确，应将其替换成更为客观的题目，通过受试者作答情况检验思辨能力的提升度。

未来还可以就以下问题进行研究：如何构建更科学的思辨口语教学模块；在思辨口语课

堂上，怎样的教师角色及构建能有效的辅助课堂；中外学生在思辨能力上的差异。这些问题能帮助我们更科学的将思辨能力的培养融入到英语专业的各项技能课中。本研究还存在一定局限，由于学期课程安排限制，实验期相对较短，未来可延长实验周期，以获得更多样的研究数据。

参考文献

- [1] Carlson E R. Evaluating the credibility of sources: A missing link in the teaching of critical thinking[J]. *Teaching of Psychology*, 1995, 22(1):39-41.
- [2] Facione N C . The California Critical Thinking Disposition Inventory (CCTDI)[J]. 1992.
- [3] Krashen S D, Sferlazza V, Feldman L, *et al.* Adult performance on the Slope Test: More evidence for a natural sequence in adult second language acquisition[J]. *Language Learning*, 2010, 26(1):145-151.
- [4] Krashen S D E, Others A. Child-Adult Differences in Second Language Acquisition. Series on Issues in Second Language Research.[J]. *Modern Language Journal*, 1982, 68(3):274.
- [5] Liaw M. Content-based reading and writing for critical thinking skills in an EFL context [J]. *English Teaching&Learning*, 2007,31(2):45-87.
- [6] Revans R W. Action learning: New techniques for management.[C]// London, Blond. 1980.
- [7] Richard Paul, Linda Elder. Critical Thinking: Tools for Taking Charge of Your Professional and Personal Life, 2/E[J]. Prentice Hall, 2002, 3(3):919-924.
- [8] Swain M. The Output Hypothesis: Just Speaking and Writing Aren't Enough.[J]. *Canadian Modern Language Review*, 1993, 50(1):158-164.
- [9] Swain M, Yang L. Output Hypothesis: Its History and Its Future[J]. *Foreign Language and Research*, 2008, 40(1):45-50.
- [10] Scanlan S. The Effect of Richard Paul's Universal Elements and Standards of Reasoning on Twelfth Grade Composition[D]. San Diego, CA: Alliant International University, 2006.

- [11] 范能维, 王爱琴. 国标背景下英语专业课程模块设计与思辨能力培养融合的探索[J]. 外语界, 2017(1):7-14.
- [12] 林崇德. 思维心理学研究的几点回顾[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2006(5):35-42.
- [13] 李莉文. 英语写作中的读者意识与思辨能力培养---基于教学行动研究的探讨[J]. 中国外语, 2011, 8(3):66-73.
- [14] 林岩. 口语教学与思辨能力培养——一项对英语辩论课程中学生反思日志的研究[J]. 外语与外语教学, 2012(5):29-33.
- [15] 穆从军. 英语专业学生的写作思辨能力调查[J]. 现代外语, 2016(5):693-703.
- [16] 阮全友. 构建英语专业学生思辨能力培养的理论框架[J]. 外语界, 2012(1):19-26.
- [17] 孙有中, SunYouzhong. 突出思辨能力培养, 将英语专业教学改革引向深入[J]. 中国外语, 2011, 8(3):49-58.
- [18] 文秋芳, 王建卿, 赵彩然, 等. 构建我国外语类大学生思辨能力量具的理论框架[J]. 外语界, 2009(1):37-43.
- [19] 余继英. 写作思辨“一体化”教学模式构建[J]. 外语界, 2014(5):20-28.
- [20] 张福慧, 成晓光, 夏文静. 运用 Paul-Elder Model 思辨工具对大学生英语辩论文本的思辨能力分析[J]. 中国外语教育, 2015(1):59-67.

附录 I 大学生思辨能力情况调查问卷（2018）

根据李克特五级量表划分，每个题目后设有五个选项，选项的内容划分从“完全不符合”到“完全符合”依次计分为1-5分，分数越高，说明同意的程度越高。

1. 我经常评价他人的观点和看法
2. 对于老师提出的观点，我会经过思考后选择接受或反对
3. 我经常针对一些时政议题发表自己的观点
4. 看到一个辩题时，我能立即判断出其类型
5. 面对一个辩题，我会思考它可能涉及到的议题，并在查找资料时找到相关问题的答案
6. 我对一个辩题的正反双方立场有明显的倾向性
7. 我对论点（claim）、论据（evidence）和论证（warrant）的概念很清晰，明白它们之间的关系
8. 在辩论前，我能预测出对方可能提出的论证单元（argument），包括论点（claim）、论据（evidence）、论证（warrant）
9. 在分析辩题时，我能明确本场辩论的目的，例如：比较一项政策的优劣（comparing the pros and cons of a policy）/衡量不同的价值观（weighing values）/提出解决现有问题的方法途径（trying to develop a plan to solve a problem）
10. 我能明确哪些议题和我本场辩论欲达到的目的有关，比如：现行政策的问题（What are the problems of the current system?）/存在争议的价值观的基础（What's the basis of the values being debated?）/解决现有问题所采取的方法的益处（What are the benefits for taking the specific action?）
11. 我能找到最新的、准确、相关性强的质量论据（数据、实例）来支持我的论点
12. 我能判断出对方所提供的论据（数据、实例）是否新、准确、相关性强
13. 我能明确不同论据之间的联系
14. 我能明白一个问题和其解决途径之间的关系
15. 我能判断出两个论据之间是否一致或相互矛盾
16. 我能判断出辩题中的哪些关键性词语需要定义和解释
17. 我能理清正反双方的举证义务，即为评判比赛输赢建立一个可证伪的标准
18. 在搜集资料时，我能将事实与观点、主张区分开来
19. 辩论前、中、后，我经常跟同学或老师讨论辩题、归纳双方的观点
20. 我会结合自身的经历分析正反方的观点
21. 在辩论前，我会将辩题与相关文化背景知识联系起来
22. 在辩论中，我会考虑辩题与相关事件发生的背景
23. 在辩论中，我能揣摩对方的逻辑推理顺序
24. 我能在听取对方论点和论据后做出针对性反驳
25. 我能判断出对方论证过程中的逻辑谬误
26. 我会在听取对方辩论时做笔记
27. 一场辩论结束后，我会写反思日志，分析自己和对方的不足
28. 在辩论过程中，当对方提出的论点和论据未被预测到时，我能快速理解并做出有效回应
29. 辩论后，我会跟同学或老师分享和谈论自己的感受
30. 辩论结束后，我期望了解更多与辩题相关的内容

附录 II 写作思辨“一体化”评价标准”

写作标准	认知标准	思辨能力标准	“一体化”评价标准
论点一致	论点清晰明确、切合主题、含义重要	清晰度、准确度、相关性、重要性	清晰性（观点清楚）
论据充分	论据充分、精确	精确度、相关性	相关性（论述切题、层次分明、有意义）
论证连贯	论证条理清晰、结构严谨、有说服力	逻辑性、准确度	逻辑性（论证合乎逻辑、条理清晰）
语言准确	语言清晰准确	准确度、清晰度	
	思想深刻、广博	深度、广度	深刻性（内容有深度、广度）
		公平性	公平性（多角度思考）