

2017 年外研社“教学之星”大赛

智慧教学设计方案

1. 参赛信息	
参赛教师序号	16
2. 单元教学设计方案	
教学单元	《新一代大学英语 综合教程 2》Unit 7 Law & Morality
<p>(说明: 本部分为本单元的整体教学方案, 内容包含但不限于学情分析、单元教学计划及学时安排、教学目标设定、教学材料选取、教学活动设计、教学评价实施等)</p> <p style="text-align: center;">单元教学设计方案</p> <p>一、学情介绍</p> <p>本课授课对象是综合性大学本科大二非英语专业中高水平的英语学习者, 他们的高考英语分数大部分在 120 分以上(满分 150 分)。授课班级人数为 40 人左右。对英语学习感兴趣, 学生上课经常主动回答问题, 比较积极踊跃, 课堂气氛活跃。本大学英语课程属本科必修公共基础课, 技能知识型课程。</p> <p>二、教情介绍</p> <p>教师教龄 5 年, 一直从事大学英语的教学。</p> <p>三、单元教学计划</p> <p>I 单元教学目标:</p> <ol style="list-style-type: none">1. 描述一个协助自杀的案例及其影响。(教学重点)<ol style="list-style-type: none">1) 了解一个协助自杀案例及其影响的基本信息内容。2) 学会相关实现各种功能的语言表达方式。3) 掌握描述该案例及其影响的结构。2. 解释为什么协助自杀应该或不应该合法化。(教学重点)(教学难点)<ol style="list-style-type: none">1) 了解支持与反对协助自杀的各种观点。2) 学会用于支持与反对协助自杀的相关词汇表达方式。3) 掌握解释支持自己观点的结构。	

3. 论证协助自杀是否应该在中国合法化。(教学难点)
- 1) 了解有关中国以及西方国家在协助自杀问题上观点的异同。
 - 2) 学会教师补充的关于协助自杀的相关语言表达句式词汇等。
 - 3) 掌握多段落论证观点的结构。

II 教学材料

1. 《新一代大学英语综合教程 2》Unit 7
2. 网络音视频文本资料
3. 教师自编材料

III 教学具体安排

教学目标	任务活动	学时(共5学时)
描述一个协助自杀的案例及其影响	iExplore 1: <ul style="list-style-type: none"> ● Viewing ● Reading ● Identifying and synthesizing information ● Building your language ● Preparing for the structure ● Sharing your ideas 	1-2 学时
解释为什么协助自杀应该或不应该合法化	iExplore 2: <ul style="list-style-type: none"> ● Discussion ● Reading Paras. 2-8 ● Identifying and synthesizing information ● Building your language ● Teaching structure ● Sharing your ideas 	3-4 学时
论证协助自杀是否应该在中国合法化	<ul style="list-style-type: none"> ● 学生撰写演讲讲稿(网上查阅相关信息,参照教师补充语言材料,结构要求写出多个理由),录制个人视频上传网络平台 Unipus ● 教师选择典型样本(详见 10 分钟展示设计中的评估部分) 	课后时间
	师生合作评价(详见 10 分钟展示设计中的评估部分)	5 学时

3.课堂教学展示环节教学设计方案

(说明:

- 1、本部分为**现场比赛 10 分钟教学展示环节**的教学设计阐述;
- 2、说明教学展示环节所选择的**教学节点**(说明**十分钟现场教学选取的教学点在本单元教学流程中所处的阶段**),列出该环节**教学目标**;
- 3、阐述本环节的**教学内容与教学流程**;
- 4、针对本环节教学目标所采取的**教学评估形式**等。)

10 分钟教学展示设计

一、教学阶段

本单元共 5 课时,本 10 分钟展示环节处于第 4 课时这个阶段。

二、10 分钟展示环节教学目标(根据本单元教学重点而设定)

Master the structure to explain why assisted suicide should or should not be legalized. 掌握解释为什么协助自杀应该或不应该合法化的结构。

三、教学材料

- 1.《新一代大学英语综合教程 2》第 7 单元 iExplore 2
2. 网上视频
3. 纸质材料发放给学生,每人一份。材料中包含两项内容:
 - 1) 本着帮助学生搭建脚手架的考虑,该材料中涵盖本课此前已经学过的有关协助自杀的相关**词汇表达**。这些词汇表达一方面可使学生在正式上课前回顾本课已学词汇表达,调动大脑的相关语料储备;另一方面,可供学生在课堂中进行口语表达活动时参考使用。
 - 2) 10 分钟教学活动中涉及的**口语范例**。该范例是教师自行编写的内容,属于本展示环节的核心内容。编写时,一方面考虑到要针对教学目标而编写,一方面要顾及到材料的效度,另外,还要考虑到材料语言的口语化文体,以及内容的趣味性,能够吸引青年学生的注意力和激起他们的共鸣感。当然,这部分也是一个用于学生产出出的脚手架。(具体内容请参见教学内容与流程部分介绍)

四、教学内容与流程

1. 引入

使用关于协助自杀的一段视频展示,切入主题,激发学生的兴趣,调动学生大脑中的相关内容。播放视频前,给学生提出问题,要求学生在看完视频后回答该问题。视频中有英文语音,有文字信息,学生需要边看,边听,边读,最后回答教师的问题。通过该视频引入协助自杀这一主题,并向全体学生发问,问他们是否赞同协助自杀应该合法化,在此可进行一个举手投票活动,选 1 到 2 人问其原因(可学生主动回答,也可教师随机抽取学生回答问题;学生可参考发放材料上的词汇表达进行陈述,教师也可提供一些视角让学生思考),并给予反馈。通过此活动一方面活跃课堂气氛,引发兴趣,另一方面激活学生的思维,引导他们对协助自杀这个问题进行思考。同时,由此引出怎样解释一种

观点的问题。

2. 语言知识输入

本部分，通过一篇口语范例（PPT 和学生手中发放材料中都有）向学生传授“解释观点”的方法步骤。这篇范例谈论的是大学生是否应该被允许谈恋爱，教师之所以编写这样的一篇范例，有几方面的考虑。结构上，属于解释观点的结构，内容上，较能引起学生共鸣，进而调动起学生学习的兴趣，另外，虽然本 10 分钟教学的目标是学生能够解释协助自杀是否应该合法化，但是范例的内容并不关于协助自杀，这样做的原因是，如果这篇范例也是关于协助自杀的内容，那么后来当教师要求学生根据所学结构进行关于协助自杀话题的语言输出时，有些学生很可能受这篇范例的影响，仅仅是复述这篇范例，甚至背诵这段范例，应付差事，这样一来教师便无法知晓学生是否真正掌握了解释观点的结构，这个输出活动的效度也就大打折扣。

在利用范例进行结构讲解时，教师先让学生进行小组讨论，让学生自己通过思考以及小组的协作，自行总结这一解释观点的范例的结构，运用这样一种靠学生自己去主动发现知识的意识培养型任务比教师直接传授给学生显性知识效果好，这种学生依靠自己推导出的规则更容易被他们所记住。（Ellis 2016: 132）在具体实施这个活动时，要求 4-5 人一个小组，每名组员都应贡献想法，每名成员都要参与发言，提醒学生教师在检查小组协作的成果时，会随机抽取一个小组，小组成员都将回答问题，以此方式敦促每位成员都能积极思考，发言，和参与。在小组成员总结口语范例的结构组成时，教师此时应发挥作用，针对学生的回答，给予及时的反馈和讲解。这样一来，通过运用这种让学生先讨论总结，其后教师给予反馈讲解的方式，学生应该会对范例的结构理解更加清晰。

3. 语言输出

上一步骤属于语言知识的输入，本步骤属于将所学语言知识投入使用的环节。要求学生以对子形式，进行对话练习，对话活动的主要内容就是运用所学结构，彼此相互解释协助自杀是否应该合法化的原因。教师先向学生展示如何进行该对话练习，要求在对话中用上会话惯用语，比如简要地告诉学生怎样运用一些惯用语，来实施话轮转换的交际策略，以期学生在练习所学结构的同时，能够在对话中培养语言交际能力，毕竟，仅仅让个体独自进行输出练习，而缺乏对话者（interlocutor）的语言产出，如同真空环境，所以教师需要创造这样一种对话任务，才能保留口语技能中最丰富的组成部分：会话磋商的创造性。

（Brown 2013: 327）教师展示完如何进行会话后，紧接着随机抽取一个对子或让学生主动自愿进行会话展示，随后教师给予反馈并布置课后作业。（作业内容在教学评价部分详述）

4. 教学评价

本课教学评价方式，从时间这个范畴来分类，主要由两种方式构成，即时评价和延时评价。

- 1) **即时评价**。10 分钟课堂展示环节中，在**引入部分**，播放完视频后，问及学生关于视频的内容，这是为了评价学生是否看懂视频，因为这一视频关乎本课主题，所以看懂很必要，另外，让学生通过参考发放材料上

已学过的词汇表达，回答有关是否支持协助自杀合法化的原因时，也是为了检测学生是否已经基本掌握了协助自杀这一话题的相关词汇表达，并能较好运用；在**语言知识输入部分**，先让学生自己通过小组活动总结口语范例的结构，其后教师让学生回答他们关于结构的发现，这是在评价他们小组活动的成效以及他们对于范例结构的理解情况；**输出部分**，主要通过关于协助自杀的对话活动评价学生是否已经掌握教师传授的结构，是否已经可以做到运用上课所学结构解释为什么协助自杀应该或不应该合法化，即是否已经初步实现教学目标。

2) **延时评价**。该评价主要通过课后作业实现。本评价模式主要采用文秋芳教授提出的“师生合作评价”模式（文秋芳 2016）。具体过程如下：

a. **下次课前准备阶段**。10 分钟教学结束时，教师布置作业，要求每位学生本课后，利用课后教师所发的相关词汇句式表达补充材料，参见网上查到的中西方关于协助自杀的观点异同，写出论证中国是否应该将协助自杀合法化的讲稿，要求大约 300 词，时长 2 分半到 3 分钟，本 10 分钟展示阶段，由于时间限制，活动中，只让学生针对观点提出一个理由，而该项任务，要求学生提出 2-3 个理由（每一个理由自成主体中的一段）。然后在下次课前以个人独白的形式录制一段相应的视频。录好视频上传至外研社 Unipus 高校外语教学平台，教师从中选取一个典型样本，这个典型样本是指“质量可改、可评的中等质量产品”，因为“特别优秀的产品，可修改的地方较少，而质量较差的产品需要评价和修改的地方太多，不便于教学聚焦”。对该样本进行审查，看是否实现了教学目标，即是否能用本课所学的解释观点的结构，来有力地说明协助自杀是否应在中国合法化的原因，如果没实现，分析问题在哪里。本课重点是对结构的掌握，所以对于学生在语法等方面的问题，可暂且搁置，教师着重看学生在解释观点时所运用的结构以及论证是否具有说服力，逻辑是否清晰。其次，将视频逐个理由进行切割，其后按上课所讲的解释性的论证结构进行切割，切割成若干片段，便于在下次课堂上对每一部分分别进行评价。另外，结合视频中出现的问题以及教学重点难点，设置评价问题，准备在下次课内让学生根据这些评价问题来评价样本视频。设置的评价问题可以是针对某个结构要素，问学生样本视频中的口语陈述是否符合这个结构要素的定义要求。

b. **下次课内实施**。播放样本学生的视频，针对教学重点难点，向学生提出课前准备好的评价问题。其他学生可参考演讲者的讲稿，边听，边看，边读，边思考教师的问题，边给予品评。学生可自己先独自思考相关问题，接着小组/对子讨论，其后教师引导大班交流，教师参与评价，给出对于样本视频中所存在的普遍性问题的评价。

c. **课后活动**。因为所有同学的视频都已上传 Unipus 平台，教师可将这些视频共享给学生，让学生根据上课在教师引导下对子/小组讨论得出的评价标准以及教师所总结的评定标准进行自评/互评，打出分数并给出评语。这样的评价，在教师的专业引领下，更为准确。最后，教师进行普查或抽查学生的评价结果，并对学生评价进行总结，推出好的作品放在网络平台上供大家欣赏，学习。

这种师生合作评价的模式可以让所有学生的作品，在有限的时间内，

在一定程度上都按照教师的专业标准得到了评价，解决了大学英语大班教学学生人数多，时间有限，教师无法一一给予评价的问题，达到了最大限度普惠学生的效果；另外，学生在教师引导下进行互评/自评的过程中，也从中学到很多，一方面回顾了他们所学的知识，加深了他们的理解；另一方面，也对他们所学的知识进行了巩固和运用，由此达到了促学的效果。（文秋芳 2016）

五、结语

以上就是针对十分钟课堂展示的教学设计，但“教学评价”中的“延时评价”并非十分钟课堂展示所涵盖的内容，之所以加上“延时评价”这部分是为了保证教学设计的完整性而将其置于本设计中。

本设计涵盖了教学目标，教学内容，教学过程与方法，以及评价方式四方面的内容。在设计时首先设定教学目标，然后针对教学目标，寻找网上视频、自编口语文本材料，力求精准对应教学目标，同时，还考虑到材料的趣味性和对课堂即时评价效度的影响。教师在设计本展示环节时，还考虑到活动的多样性，这里面个体回答问题，对子活动，以及小组活动；考虑到技能训练的多样性，有看的，听的，读的，写的，说的；考虑到主导模式的多样性，有学生自己总结知识，也有教师传授讲解。在渐进性方面，教师提供给学生纸质材料，上面的词汇表达帮助学生回顾所学语言表达，引入部分的视频和师生围绕协助自杀是否应该合法化的问答互动，在教师的启发下，激发学生的思考，激活学生脑中有关话题的信息，这样在信息和语言作为基础的情况下，教师进而引入结构的讲授，最终学生在信息、语言、结构兼具的情况下，在一层层脚手架的支撑下，实现能够运用所学结构解释一种观点的教学目标。在教学评价方面，一是借助课堂即时的诊断性的评价手段，如让学生进行对子会话活动，来评价学生是否已经达到教学目标的要求。二是课后借助文秋芳教授所提出的师生合作评价模式，达到了普惠和促学的效果，教学目标进一步得到巩固。

参考文献

- Brown, H.D. 2013. *Teaching by Principles: An Interactive Approach to Language Pedagogy, 3rd Edition*[M]. Beijing: Tsinghua University Press.
- Ellis, R. 2016. *Task-based Language Teaching Approach's Updated Ideas and TCSOL* [M]. Beijing: FLTRP.
- 文秋芳, 2016, “师生合作评价”：“产出导向法”创设的新评价形式[J], 《外语界》(5): 37-43。