

## 为何编纂这本迷你指南？

培养伦理推理能力至关重要。它既能引导个人过上有道德的生活，又能促进建立一个讲道德、尊道德的世界。我们将在这本迷你指南中阐释伦理推理的基本原理，向读者介绍深入分析伦理议题和伦理问题必备的认知工具和知识。

遗憾的是，大多数人将伦理同依照社会习俗、宗教信仰和法律制度行事混为一谈，未能认识到伦理是自成体系的。伦理由一系列概念与原则构成，这些概念和原则引导人们确定何种行为会帮助或伤害到其他有感知能力的生物。大多数人没有意识到伦理概念和伦理原则的定义具有普遍性。这些概念和原则超越了文化与宗教，并通过诸如《世界人权宣言》等文件呈现出来。个人无需诉诸宗教信仰或文化习俗便能认识到奴隶制、种族灭绝、酷刑、性别歧视、种族歧视、谋杀、袭击、诈骗、欺骗、恐吓是不道德的行为。一旦我们将宗教信仰或文化信念作为道德判断的基准，必然会导致信仰相左或信念相悖的群体之间的对立。因此，以共同的伦理概念和原则为指导，对常见伦理议题进行分析推理，这对我们来说至关重要。

详细研究一下伦理话语中用到的各种术语，我们能在几乎每种自然语言中找到很多重要的伦理概念。所有语言都包含描述理想伦理品质的术语，例如：仁爱、开明、公正、真诚、诚实、有同情心、体贴、高尚。所有语言也同样包含很多描述负面伦理品质的术语，例如：自私、贪婪、自大、冷酷、欺骗、虚伪、伪善、偏见、偏执、憎恶、有报复心、残忍、残暴、暴虐。上述术语的本质含义不由神学思想或社会习俗决定。同理，个人生活符合伦理道德与否也与神学思想或社会习俗无关，而取决于个人的行为是助人还是害人，是在提升还是在降低他人的生活品质。

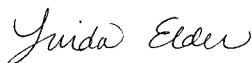
若要熟练地进行伦理推理，个人不仅要具备区分真正的伦理术语与神学或习俗术语的能力，还需具备其他领域必备的各种认知技能与

品质，能熟练地将推理过程分解成若干步骤，能熟练地从清晰性、准确性、精确性、相关性、深刻性、宽广性与逻辑性等方面对推理进行评估，并具备认知谦逊、认知毅力与认知共情等品质。

这本迷你指南并不能让读者一蹴而就成为一个讲道德、尊道德、守道德的完人，但它将切实提供一个必要的基础，没有这个基础，伦理讨论将经常以无望的争执或令人沮丧的矛盾和误解而告终。成长为一位睿智的伦理推理者需要时间和大量实践，这项任务没人能代替我们完成。



理查德·保罗  
批判性思维中心



琳达·埃尔德  
批判性思维基金会

## 伦理学的功能及其主要阻碍

“要是那么简单就好了！在某个地方有一些坏人，阴险地干着坏事，只需把他们同其余的人区别开来加以消灭就行了。但是，区分善恶的界线，却纵横交错在每个人的心上。”

——亚历山大·索尔仁尼琴，《古拉格群岛》

伦理推理应当明确区分两种行为：提升他人福祉的行为与贬损他人福祉的行为。前者我们应予以称赞，后者我们应予以谴责。培养伦理推理能力极其重要，因为人性中有着自我中心、怀有偏见、自我开脱以及自我欺骗的强烈负面倾向。社会中心论文化（特别是通过大众媒体）带来的巨大影响进一步加剧了这些负面倾向，并塑造了我们的生活。只有系统培养开明、诚实、正直、有自知之明、心系他人福祉等道德品质，我们才能积极对抗上述负面倾向。虽然我们无法彻底地最终消除自身的自我中心倾向，但在学习成为有德之人的过程中，我们可以主动与其对抗。

伦理的根基清晰明了：个体行为会影响到他人福祉。我们的行为可以提升或降低他人的生活品质，我们有能力帮助或伤害他人。此外，从理论上说，我们有能力认识到自身正采取上述哪种行为，这是因为我们能运用想象力，将自身置于他人处境，设想如有人采取同样行动，我们会遭受何种影响。

因此，几乎每个人都至少会在口头上支持普遍伦理原则的共同核心思想——例如，欺骗、诈骗、剥削、虐待、伤害或偷窃是不道德的行为，尊重他人包括自由和幸福在内的权利、帮助最需要帮助的人、谋求共同利益（而不只是私利和个人的乐趣）、努力令世界变得更加公正人道是每个人的道德责任。

甚至连孩童都对帮助或伤害他人的行为有一些了解。但不幸的是，比起对他人造成的伤害，孩童（与大人类似）更容易意识到自身所受到

的伤害：

- “这不公平！他得到的比我多！”
- “这些玩具她一个都不让我玩！”
- “他打我！我又没惹他！他是坏蛋！”
- “她答应过我的！但现在她不愿意把洋娃娃还给我啦！”
- “骗子！骗子！”
- “这不公平！你已经玩过啦！现在该我啦！”

### 伦理决策需要深刻的洞察力

不幸的是，如果伦理原则仅仅停留在大家口头上达成一致，重要的道德目标就无法实现，世界也无法变得更加美好。只有将伦理原则付诸行动，其效用才能得以体现。但这要求个人具备一定的认知技能与伦理洞察力。

就道德而言，这个世界并没有以清晰明了的形象展现在我们眼前。自欺欺人的虚假宣传大行其道；公众讨论和媒体传播做不到不偏不倚，容不下开诚布公的辩论；大量资金被用于说服人们以单一视角看待世界大事。此外，由于我们成长的社会文化环境的影响，我们往往先入为主，将他人与他国以善恶来划分。人类总是认为自己属于善的一方，敌人属于恶的一方。

“我们必须消灭世上的邪恶。”

“现在，我们必须与恶魔划清界限。”

“我们将在任何时间、任何地点与恶魔作斗争，我们终将获胜。”

“要么与我为友，要么与我为敌。”

——美国前总统乔治·布什，2002年

而在日常生活中，有些被视为显而易见、不言自明的道德之举其实应对之进行深入讨论；而一些看似颇具争议的行为却实为显而易见、不言自明的道德之举。同一行为在受到特定社会、宗教或政治群体的道德

赞颂的同时，往往也遭受其他群体的道德谴责。

通过榜样和鼓励，我们可以养成重要的认知品质。我们能学会尊重他人权利，不以满足一己私欲为重。但主要问题并不在于如何分辨怎样是帮助他人，怎样是伤害他人，而是我们天生倾向于只关注我们自身及与自身紧密联系的人。

这种倾向在国家、宗教团体与民族群体身上体现得十分明显。事实上，很少有群体能像重视自己的生命和福祉一样重视其他群体（其他国家、教派和民族）的生命和福祉。很少有群体在为自身谋求金钱、权力、威望与财富时还能考虑到自身行为对其他群体所造成的后果。这种倾向导致（在几乎所有社会中）很少有人自始至终以同样的伦理原则对待“外来者”。这种秉持双重伦理原则的行为在生活中几乎比比皆是且明目张胆。

简言之，无论内心多么渴望行有德之事，只有获得正确的道德认知，人们才能做出正确的道德行为。如果将自身一系列道德认知同自身利益、个人欲望与社会禁忌混为一谈，人们便无法做出正确的道德行为。受道德感驱使的人必须学会自我批判与社会批评的技巧，掌握道德自省的技巧，还必须识别出日常生活中无处不在的道德判断陷阱：道德偏狭、自我欺骗和不加鉴别地依从。

很少有人深思过获取世上道德相关事实的难度；很少有人善于发掘这些事实的道德意义；很少有人能觉察到自身的道德矛盾，或清晰地将一己私利和自我中心的欲望与真正的道德行为区分开来；很少有人曾深思过自身的道德情感和道德评价，并将这些道德评价贯穿起来，使之成为条理清楚的道德观点；很少有人深知伦理推理的复杂性。因此，日常生活中的道德评价时常成了真道德与伪道德、道德洞见与道德偏见、道德真理与道德虚伪的混合体。

## 自我中心主义——伦理推理的主要阻碍

人类倾向于从狭隘的、谋取私利的视角来审视这个世界。擅长自我欺骗及合理化是人类的典型特点。即使证据摆在眼前，我们仍固执己

见。我们常常做出公然违背伦理原则的行为。此外，我们坚信自身的所作所为是正当合理的。

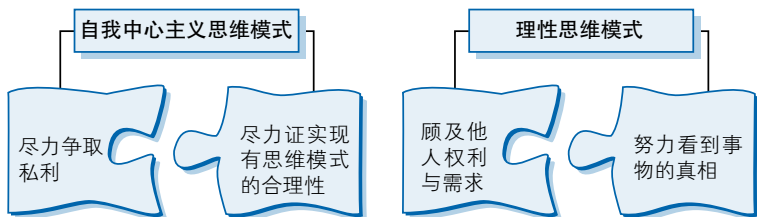
换言之，人类会自然而然地成为思想狭隘、自我中心的思考者。在某种程度上，这完全说得通。我们能感受自身的痛苦，却无法感受他人的痛苦；我们重视自身的想法，却忽略他人的想法。年岁虽渐长，同情他人、接纳异见的的能力却并未随之长进。因此，我们常常无法进行真正的伦理推理。

但是，通过探讨伦理议题，我们可以培养批判性思维能力。正确的指导与大量的实践能培养我们相应的品性，并帮助我们掌握从对立的伦理角度对情况进行分析与评估的技能。

几乎每种不道德行为都源于某种形式和某种程度上的自我欺骗，而自我欺骗源于某种思维逻辑的缺陷。例如，希特勒坚信他对犹太人的残酷迫害是正确的。他的残忍举动源于“雅利安人优于犹太人”这一错误信念，他认为犹太人是当年德国诸多问题的根源。希特勒坚信消灭德国境内的犹太人是为了实现德国利益的最大化，因此他认为自己的行为是道德的。他漏洞百出的推理给人类造成了无尽的伤害与痛苦。

如果我们希望成为有德之人，我们必须面对以下事实：每个人都有自私自利、怀有偏见、自我开脱、自我欺骗等倾向；而人类思维的这些缺陷正是造成人类诸多痛苦的根源。因此，只有通过系统的培养，形成公平公正、诚实正直、有自知之明与深切关心他人福祉的品质，才能为伦理推理打下坚实的基础。

伦理推理要求我们即使面对自身强大的私欲，仍能采取正确的行动。有道德的生活要求我们学会控制天生的自我中心倾向。仅仅提倡有道德的生活是远远不够的，在我们个人不受任何损失的情况下采取正确的行动也是远远不够的。我们必须心甘情愿牺牲自身私欲和既得利益，从而承担起道德责任。



### 自我中心主义思维模式的病态倾向

我们对于伦理的大部分见解源自对人类行为中前后矛盾之处的深刻认识。例如：说一套做一套；对自己一套标准，对别人一套标准。伦理推理使我们意识到：在我们天生的自我中心主义思想中必定存在相互关联的病态倾向。请你确认一下，在下面所列举的倾向中，哪种倾向在生活中最为明显，哪种最不明显。当你阅读下列内容时，请扪心自问：下列倾向是否出现在我的思考过程中？（如果答案是“没有！”，请再仔细想想。）

- **自我中心主义式记忆**：往往会“遗忘”不能支撑我们观点的证据和信息，“记住”那些有利的证据和信息。
- **自我中心主义式短视**：看问题往往极度狭隘，想法绝对。
- **自我中心主义式公正**：往往自以为掌握了“真理”。
- **自我中心主义式虚伪**：往往忽视昭然若揭的前后矛盾之处——说一套做一套；对自己一套标准，对别人一套标准。
- **自我中心主义式过度简化**：往往偏爱过度简化的观点，倾向于忽视那些重要而又真实的复杂问题，因为这些复杂问题会迫使我们调整自身信念或价值观。
- **自我中心主义式视而不见**：往往对与我们赞同的信念或价值观相矛盾的证据和事实视而不见。
- **自我中心主义式直接**：往往过度泛化我们的直接感受和体验。当我们生活中的某件事或某些事对我们而言是好的或坏的时，就认为整个生活都是好的或坏的。
- **自我中心主义式荒谬**：往往忽视我们的想法中暴露出的“荒谬之处”。

### 三种人格整合模式

（为保证理论阐释的清晰性，此处将人格分成了各不相同的三类，其实三者只是程度上的区别。）

