

# 《二语写作》第二辑

(2021年6月)

## 目 录

### 卷首语

### 写作研究

- 动态系统理论视阈下英语学习者书面语句法复杂性发展变异性特征及规律  
..... 张建华 Lawrence Jun ZHANG (1)
- 二语作者和母语作者语言特征的体裁差异研究..... 陈宁阳 (14)
- 外语写作焦虑与写作质量: 词汇丰富性差异研究..... 张家强 郭 丽 (26)
- 中国大学生英语写作动机实证研究..... 李孟端 (37)

### 写作教学

- “师生合作评价”模式对不同水平英语学习者写作焦虑的影响研究..... 余雨新 (47)
- 以评促思: DEAR 教学模式的构建与实施..... 邹 敏 苏晓俐 陈则航 (58)
- 美国高校英语写作中心运营模式及其启示..... 何佳佳 (71)

### 写作测评

- 整体与分项评分法在英语独立写作评分中的对比研究..... 纪小凌 (83)
- 大学英语写作互评培训效果混合方法研究..... 丁 煜 (93)

### 新作评介

- 《写作能力的终生发展》评介..... 岳 颖 (108)

- 注释文献..... (113)

- 英文摘要..... (130)

### 版权声明:

本刊已被《中国学术期刊网络出版总库》及 CNKI 系列数据库全文收录, 如作者不同意被收录, 请在来稿时向本刊声明, 本刊将作适当处理。文章版权所有, 欢迎转载、评论、翻译、引用, 但须注明。

# Contents

A Dynamic Systems Theory Perspective on the Variability in Learners' Development of Syntactic Complexity in EFL Writing ..... Jianhua ZHANG, Lawrence Jun ZHANG	(1)
A Study of Linguistic Differences in Second- and Native-Language Writing Across Genres ..... Ningyang CHEN	(14)
A Study on the Relation Between Writing Anxiety and Differences in Lexical Richness ..... Jiaqiang ZHANG, Li GUO	(26)
Chinese College Students' Motivation in EFL Writing: An Empirical Study ..... Mengduan LI	(37)
The Effects of Teacher-Student Collaborative Assessment on Writing Anxiety of EFL Learners with Different English Language Proficiencies ..... Yuxin SHE	(47)
Promoting Thinking Through Assessment: The Construction and Implementation of DEAR Model ..... Min ZOU, Xiaoli SU, Zehang CHEN	(58)
American English Writing Center Model and Its Implications ..... Jiajia HE	(71)
A Comparison of Holistic and Analytic Rating in Independent Essay Writing ..... Xiaoling JI	(83)
Effects of Peer Response Training in College English Writing: A Mixed Methods Research ..... Yu DING	(93)
Review on <i>The Lifespan Development of Writing</i> ..... Ying YUE	(108)
Annotated Bibliographies	(113)
English Abstracts	(130)

# 卷首语

2020年是被历史铭记的一年。这一年，举国上下齐心协力，共克时艰，迎战新冠肺炎疫情。《二语写作》也在这不平凡的一年成功创刊。创刊之初，我们收到来自全国乃至全球作者的关注，投稿作者来自中国、美国、新西兰、比利时等多个国家。

2021年是充满期许的一年。在第一辑成功刊发的基础之上，《二语写作》第二辑再次从众多来稿中甄选出优质稿件，通过不同栏目，将优秀学术成果呈现给国内外二语写作领域的专家、学者和广大师生。

《二语写作》第二辑共分为“写作研究”、“写作教学”、“写作测评”和“新作评介”四个栏目。

“写作研究”栏目中，张建华、Lawrence Jun ZHANG借助动态理论的视角和方法，探讨了英语学习者书面语句法复杂性发展变异性特征及规律。陈宁阳通过对比中美大学生记叙文和议论文两种体裁的习作样本，发现了二语写作者和母语写作者的语言特征及异同。张家强、郭丽从词汇的丰富性差异视角探究了外语写作焦虑和写作质量的关系。李孟端采用问卷调查法，挖掘了中国大学生英语写作的多维动机。

“写作教学”栏目中，余雨新通过教学实践，验证了“师生合作评价”模式的有效性及其对不同水平非英语专业学生英语写作焦虑的影响。邹敏、苏晓俐和陈则航构建和实施了以思辨能力为导向的大学英语写作形成性评价体系——DEAR教学模式，发现该模式有助于提升学生英语写作的思辨质量。何佳佳经过调研，总结出北美高校写作中心的基本运营模式及辅导实践方式，对我国英语写作教学以及高校外语教育均有一定的借鉴意义。

“写作测评”栏目中，纪小凌对比了英语独立写作评分中的整体与分项评分法的信度，并探讨了评分员对不同评分法的使用体验，为写作测评方法的选择提供了借鉴。丁煜从写作互评的角度，探究了大学英语写作中互评培训效果，为大学英语写作教学提供了有益指导。

“新作评介”栏目中，岳颖对美国英语教师委员会2018年主编出版的专著《写作能力的终生发展》一书进行了全面的介绍和评介，从终生发展模式、多学科取向、语境取向、社会取向等视角概括了该书的特

点和亮点，指出该书对于母语和外语写作教学与研究均具有重要参考价值。

以上文章各有侧重，从理论深度、研究内容、研究方法和教学模式等方面积极探索，大胆突破。尤为值得一提的是，文章作者多为国内外二语写作领域的知名学者和青年新锐，对写作领域的研究趋势和学术前沿有较好的把握，谙熟研究方法和学术规范，文章所呈现的内容和视角均有其独到之处，值得品鉴。

作为本刊之特色，本刊还汇总整理了2020年度我国出版和发表的二语写作最新研究成果，既有本土最新成果，也有国外新作引进，便于读者了解本领域的研究热点和发展动态。

# 动态系统理论视阈下英语学习者书面语句法 复杂性发展变异性特征及规律<sup>\*</sup>

张建华<sup>1,2</sup> Lawrence Jun ZHANG<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 四川文理学院

<sup>2</sup> 奥克兰大学, 新西兰

**提要:** 本研究借助动态系统理论独有的研究方法, 以两名英语学习者为研究对象, 对其书面语句法复杂性发展变化进行了一年的历时研究, 以探究各维度不同的发展路径和交互关系的变异性。结果表明: (1) 英语学习者句法复杂性各维度发展呈现出四种发展路径, 表现出明显的个体变异; (2) 句法复杂性各维度交互关系是竞争与支持交替并存、动态波动的。交互关系动态发展证实了各维度间关联生长点的动态性和变异性。

**关键词:** 句法复杂性; 动态发展; 个案研究; 变异性; 二语写作

## 1. 引言

动态系统理论 (Dynamic Systems Theory, 以下简称 DST) 认为, 变异性是二语发展的特有属性, 可揭示其鲜为人知的发展特点。句法复杂性是量化写作能力的核心维度, 近年来成为研究热点。国内研究对象以英语专业学生为主, 重点关注了句法复杂性随年级和作文水平变化的模式 (鲍贵 2009; 秦晓晴、文秋芳 2007; 王丽萍等 2020; 许春燕等 2017)、不同水平学习者差异 (徐晓燕等 2013)、各维度发展特点和交互模式 (江韦姗、王同顺 2015), 但鲜有研究涉及其发展的变异性 (Zhang et al. 2017)。为弥补现有研究不足, 本文对非英语专业学生进行历时追踪研究, 从 DST 视角探究其句法复杂性发展路径和交互的变异性, 以期揭示英语学习者句法复杂性的发展全貌。

## 2. 文献综述

### 2.1 二语发展的 DST 视角

DST 认为, 二语发展具有复杂性、动态性、关联性、自适应性、恒变性、不可预测性、非线性、互动与自组织性等特征。语言隶属于社会系统, 包括词汇、语法、语用等诸多子系统 (De Bot et al. 2005), 子系统之间存在全面关联 (De Bot et al. 2007; Larsen-Freeman & Cameron 2008)。这种关联使我们认识到, 不同子系统同时

<sup>\*</sup> 本研究为四川省社科规划外语专项“互联网大数据语境下大学英语写作学习共同体构建的研究 (SC18WY027)”以及四川文理学院教改项目“转型发展期校本大学英语分类分层教学改革与实践 (2017JY14)”的阶段性成果。

发展变化、交互从而形成“关联生长点”(connected growers)。二语发展过程中,生长点之间主要存在三种交互关系:支持、竞争和条件。支持关系表现为不同系统相互支持,同步发展;竞争关系表现为不同系统相互竞争发展;条件关系则表现为A系统发展依靠B系统达到最低水平(Verspoor et al. 2011)。关联生长点的变异性使得二语子系统在发展路径和模式上表现出变异性。

传统视角认为,变异性是二语发展的“背景杂音”(Verspoor et al. 2008; Dornyei 2009),往往被忽略。但DST认为,变异性是二语发展的特有属性(李兰霞 2011),是其核心内容,可揭示二语发展重要的潜藏内容(van Dijk 2004),利于更完整地理解二语发展(Chang & Zhang 2021)。经典达尔文主义学者认为,变异性源于系统的灵活性和系统对所处环境的适应程度(Thelen & Smith 1994)。但DST认为,变异性是“发展的源头,预示着发展过程中的发展转变的出现”(van Dijk 2004: 129)。相较于学习者特征(如动机、学能和工作记忆),发展中的变异性可以预测二语写作水平(Huang et al. 2021)。变异性指特定语言行为在不同时间节点的表现,混杂着偏误与目标形式(Verspoor et al. 2011)。变异性暗含了动态性,动态性预示了变异性。动态性指的是二语发展的不稳定和波动。

DST认为,二语发展要经历引力和斥力状态。引力状态为良性的、积极的,而斥力状态为恶性的、消极的,这两种状态常交替出现。二语在不同状态转换中发展,表现为非线性变异。引力状态转变时会产生系统最大变异,表现为二语发展的动态性和非线性,预示着发展新阶段(De Bot et al. 2005, 2007)。因此,变异性对理解动态系统视角下的二语发展过程至关重要。

## 2.2 二语写作句法复杂性

句法复杂性是二语发展不可分割的部分(Lu 2011)。从研究内容来看,二语写作句法复杂性研究分为基于过程和基于文本两类。基于过程的研究以CAF(Complexity, Accuracy & Fluency)理论框架为指导,主要探究了复杂性、准确性和流利度之间的相互作用(Polat & Kim 2014; 许春燕等 2017)和各种因素对复杂性、准确性和流利度的影响(Ellis & Yuan 2004; Johnson et al. 2012; Ong & Zhang 2010, 2013)。基于文本的研究主要考察了复杂性和发展特点及其影响因素,比如年级水平(鲍贵 2009)、语言水平(Khushik & Huhta 2020; Vyatkina 2012)、母语背景(Lu & Ai 2015)、语体(Berman & Verhoeven 2002)等。

江韦姗和王同顺(2015)追踪了两名英语专业学生句法复杂性的发展变化,发现句法复杂性各维度间存在三种发展路径和两种交互模式。虽然该研究选择了句法复杂性的五种测量指标(分别为从句比例、小句平均长度、短语平均长度、非限定性从句和被动态),但是指标选择缺乏必要的理论依据,因此,研究结果值得商榷。虽然郑咏滢和冯予力(2017)承认变异性存在于句法复杂性,但是这一领域还未有足够的研究对其作深入细致的分析。

纵向个案研究可以系统、详尽地展示句法复杂性发展的连续变化，更易于揭示发展路径和交互模式的变异性，但是其研究结果难以概化，不具普适性。Verspoor et al. (2011) 在 DST 框架下提出的方法论弥补了这一缺陷，将抽样技术和蒙特卡洛模拟引入到二语习得研究，用于确定小样本与不规则数据是否具有统计意义。郑咏滢 (2015) 将这种技术用于对词汇发展的历时个案研究。再者，从 DST 视角探究二语发展的个体变异性有助于发现隐藏的发展模式 (Verspoor et al. 2008)。虽然很多学者承认句法复杂性发展存在变异 (Larsen-Freeman 2009)，但是鲜有纵向研究证实。因此，本研究借助 DST 独有的方法论，着眼于揭示外语学习者句法复杂性发展路径和交互模式的动态性和变异性，进而为外语写作教学方法和模式创新提供较为翔实的参考和借鉴。

本研究通过对非英语专业学生的句法复杂性进行历时追踪研究，主要回答以下问题：

(1) 非英语专业学生作文句法复杂性各维度呈现怎样的发展路径？发展路径是否存在变异性？

(2) 这些句法复杂性各维度在发展过程中是否存在交互？若存在，这种交互是否表现出动态性和变异性？

### 3. 研究设计

#### 3.1 研究对象

本研究受试为 S 大学一年级的两名非英语专业学生，选自笔者任教的 34 名学生。为了保护受试隐私，分别取名为 A 和 W，如表 1 所示。

表1 受试基本情况简表

序号	年龄	民族	性别	生源地	母语	入学前学习英语年限	高考成绩
A	18	汉	男	四川	汉语	7	98
W	17	汉	女	湖北	汉语	7.5	97

选择这两名被试的主要原因如下：虽然他们的性别和开始学习英语的时间有差异，但是学习背景较为相似，英语语言水平接近，属于所在班级的中等水平，学习动机都较为强烈，所学专业、任课教师和英语学习的整体进度相同。

#### 3.2 数据收集

本研究历时两个学期。笔者收集所有同学课后完成的英语作文，主题与学习者的学习、生活、工作、社会热点问题等密切相关。作文长度为 120—180 词，体裁均为议论文。写作时，学生不受时间限制，可以查阅词典或相关资料，或与同学讨论。根据研究问题，笔者选出上述两名学生两个学期的英语作文各 32 篇。



### 3.3 句法复杂性指标与数据标注

Norris 和 Ortega (2009) 认为, 句法复杂性为多维构念, 体现在整体层次、小句—从属层次、次小句层次。Bulté 和 Housen (2014) 提出的分类模型将句法复杂性细分为整句复杂性、小句复杂性和短语复杂性。因此, 本研究选择了四个量化指标: 整句长度、从属小句比率、并列短语比率和复杂名词短语比率, 如表 2 所示:

表 2 句法复杂性量化指标

量化指标	定义	计算方法
整句长度	整句平均长度 (MLS)	作文单词总数除以整句总数
从属小句比率	每小句从属小句数 (DC/C)	从属小句总数除以小句总数
并列短语比率	每小句并列短语数 (CP/C)	并列短语总数除以小句总数
复杂名词短语比率	每小句复杂名词短语数 (CP/C)	复杂名词短语数除以小句总数

Lu (2011) 发现, 小句是信息最丰富的单位。因此, 本研究句法复杂性的量化指标均以小句作为基准, 借助 Lu (2010) 开发的二语句法复杂性分析器对收集到的作文进行标注。在对英语作文进行分析时, 该分析器表现出良好的效度, 各量化指标 F 值均大于 0.83。

### 3.4 数据分析

分析数据时, 作者尽量保持作文的原样, 未清除或更正作文中存在的拼写和搭配错误, 以保证数据的真实性和信度。首先, 采用移动极值图观察句法复杂性各维度的发展变化, 添加趋势线来观测发展趋势。其次, 利用 Poptools<sup>1</sup> 工具对数据进行再抽样和蒙特卡洛模拟处理。之后, 借助 MATLAB<sup>2</sup> 7.0 运用局部加权回归散点平滑技术对数据进行平滑处理和标准化处理, 确定各维度的变化和趋势。最后, 制作移动相关系数图观测句法各维度间交互的变化。

## 4. 结果

### 4.1 各维度发展路径变异性

#### 4.1.1 整句长度

图 1 的二元多项趋势线表明, 在整句长度上, A 和 W 都表现出增长趋势。但是移动极值图表明 A 和 W 在整句长度上表现出个体间变异: A 的增长幅度和波动幅度都大于 W。以趋势线为参照, A 的最大波动值出现在第 28 次作文, 为急剧增长; 而 W 的最大波动值出现在第 27 次作文, 为骤降。5000 次蒙特卡洛模拟显示  $p_A=0.4648$ 、 $p_W=0.0458$ , 表明随机模型产出 A 和 W 最大波动值的概率分别为 46.48% 和 4.58%。

<sup>1</sup> Poptools 是 Excel 的一个应用统计插件, 可以实现矩阵分析, 蒙特卡洛模拟, 似然估计和回归估计等统计分析。

<sup>2</sup> MATLAB 是 MathWorks 公司开发的数学软件, 广泛用于数据分析、深度学习等相关领域。



这说明最大波动值来源存在个体间变异，A的急剧增长源于偶然因素，而W的骤降则为系统固有波动。

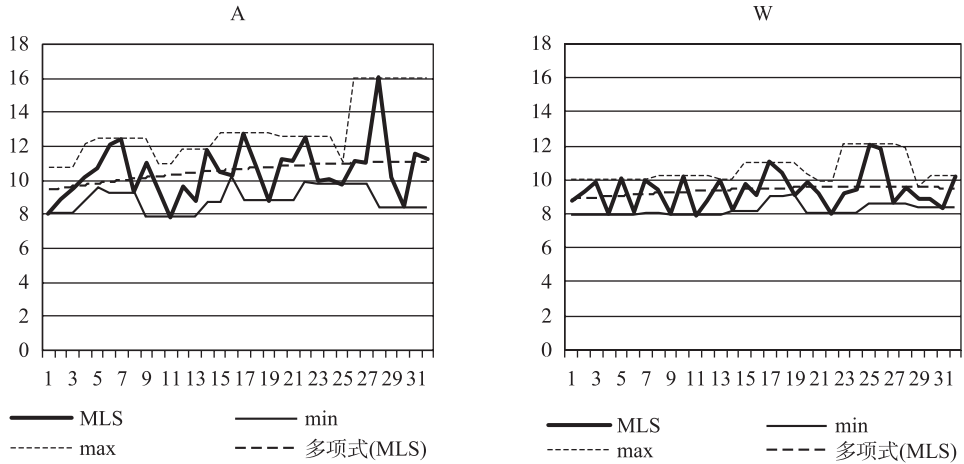


图1 LS移动极值图

#### 4.1.2 从属小句比率

图2的趋势线显示A和W的从属小句比率为增长的趋势。而移动极值图表明A和W在从属小句比率上表现出个体间差异：A增幅小于W，但波幅大于W；以趋势线为参照，A的最大波动值出现在第16次作文而W的出现在第11次作文。蒙特卡洛模拟显示 $p_A=0.2014 > 0.05$ 、 $p_W=0.0694 > 0.05$ 。因此，随机模型产出A和W的最大波动值的概率存在个体间差异。

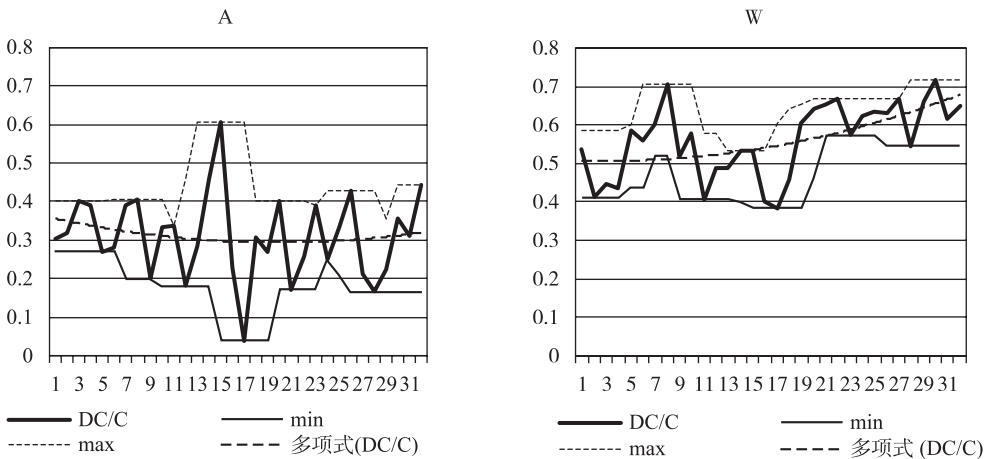


图2 DC移动极值图

#### 4.1.3 并列短语比率

图3的趋势线显示在并列短语比率上A和W均表现出增长趋势。而移动极值图表明A和W表现出个体间差异：A的增幅和波幅都大于W；A骤降和骤升的频率明显多于W。蒙特卡洛模拟显示 $p_A=0.396$ 、 $p_W=0.7918$ 。这表明，随机模型产出A和W最大波动值的概率存在个体间差异。

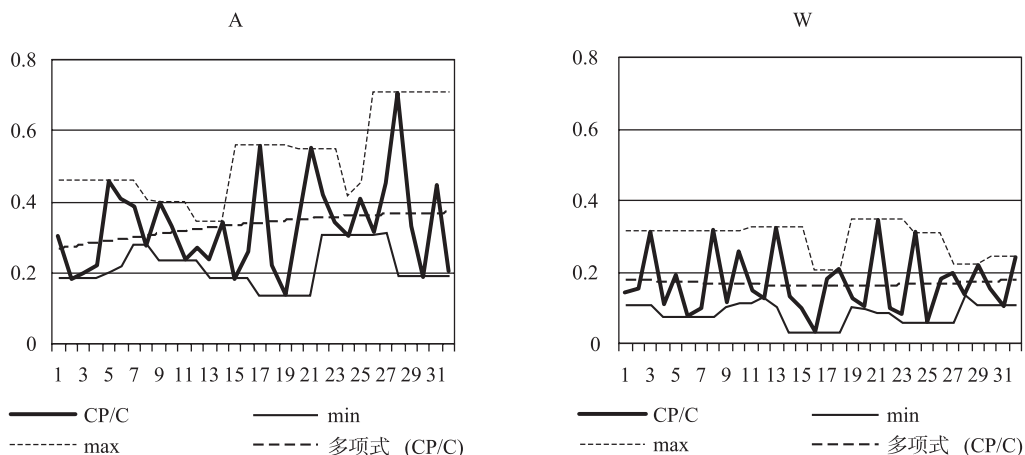


图3 并列短语比率移动极值图

#### 4.1.4 复杂名词短语比率

图4的趋势线显示在复杂名词短语比率上，A和W都表现出增长趋势。但是，移动极值图表明A和W在复杂名词短语比率上表现出个体间差异：A的增长幅度和波动幅度都大于W；A和W的发展表现出频率不同的骤升和骤降现象。蒙特卡洛模拟结果显示 $p_A=0.6418$ 、 $p_W=0.1216$ 。这表明，随机模型产出A和W的最大波动值的概率也存在个体间差异。

平滑处理可以更加有效地观测其发展的总路径和局部的波动，而标准化处理则能使不同数据在同一维度上便于比较（Verspoor et al. 2011）。因此，笔者采用局部加权回归平滑技术对原始数据进行平滑处理和标准化处理，随后绘制成趋势图（图5），观测A和W句法复杂性各维度发展个体内差异。

图5表明，句法复杂性各维度发展变化的趋势上，A与W都存在个体内变异。A的个体内变异主要表现在：整句长度为M型增长趋势，从句小比率为V型增长趋势，并列短语比率为倒W型发展路径，复杂名词短语比率为钟型发展路径。与之相对，W的个体内变异则主要表现在：整句长度为M型下降趋势，从句小比率为倒W型发展路径，并列短语比率为V型增长趋势，复杂名词短语比率为钟型发展路径。

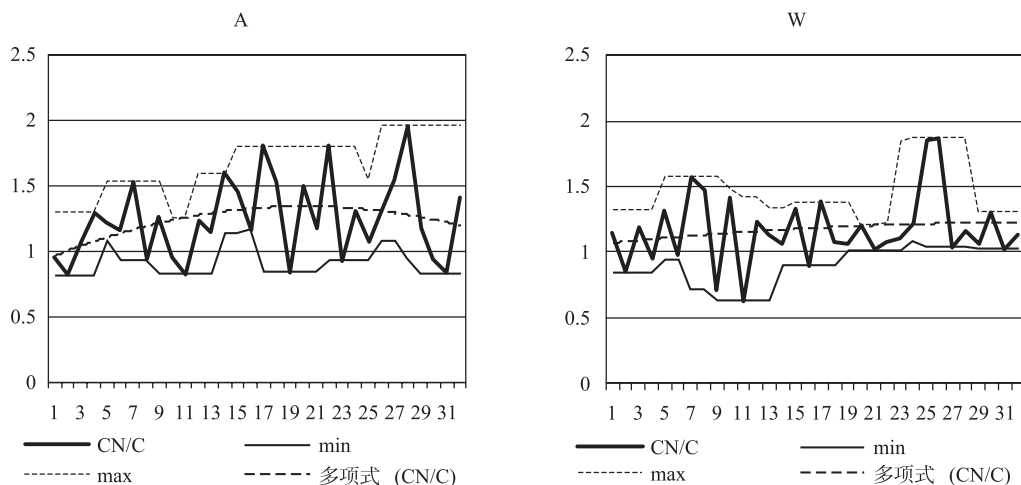


图4 复杂名词短语比率移动极值图

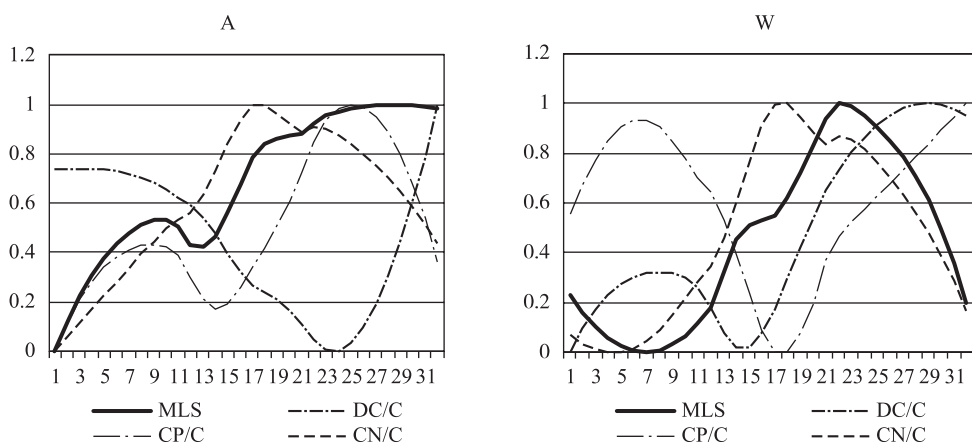


图5 平滑处理后的句法复杂性发展路径图

#### 4.2 各维度之间交互关系变异性

借助SPSS 20，笔者对处理后的句法复杂性各维度间的相关系数（如表3）进行计算，从宏观上把握各维度之间的交互关系的变异性。

表3 句法复杂性各维度相关系数

	A	W	A	W
整句长度				
从属小句比率	-0.615	0.563		
并列短语比率	0.83	-0.517	-0.697	0.324
复杂名词短语比率	0.747	0.873	-0.842	0.248

表3的相关系数表明A和W在句法复杂性各维度之间交互关系上存在明显个体间变异,主要表现在:(1)在从属小句比率与其他三个维度的交互关系上,A均表现为负相关而W为正相关;(2)在并列短语比率与整句长度的交互关系上,A表现为正相关而W为负相关;(3)在整句长度与复杂名词短语比率的交互关系上,A的相关程度弱于W。

为了更加准确地观测句法复杂性各维度间交互关系的动态性和变异性,笔者绘制了移动相关系数图(见图6)。

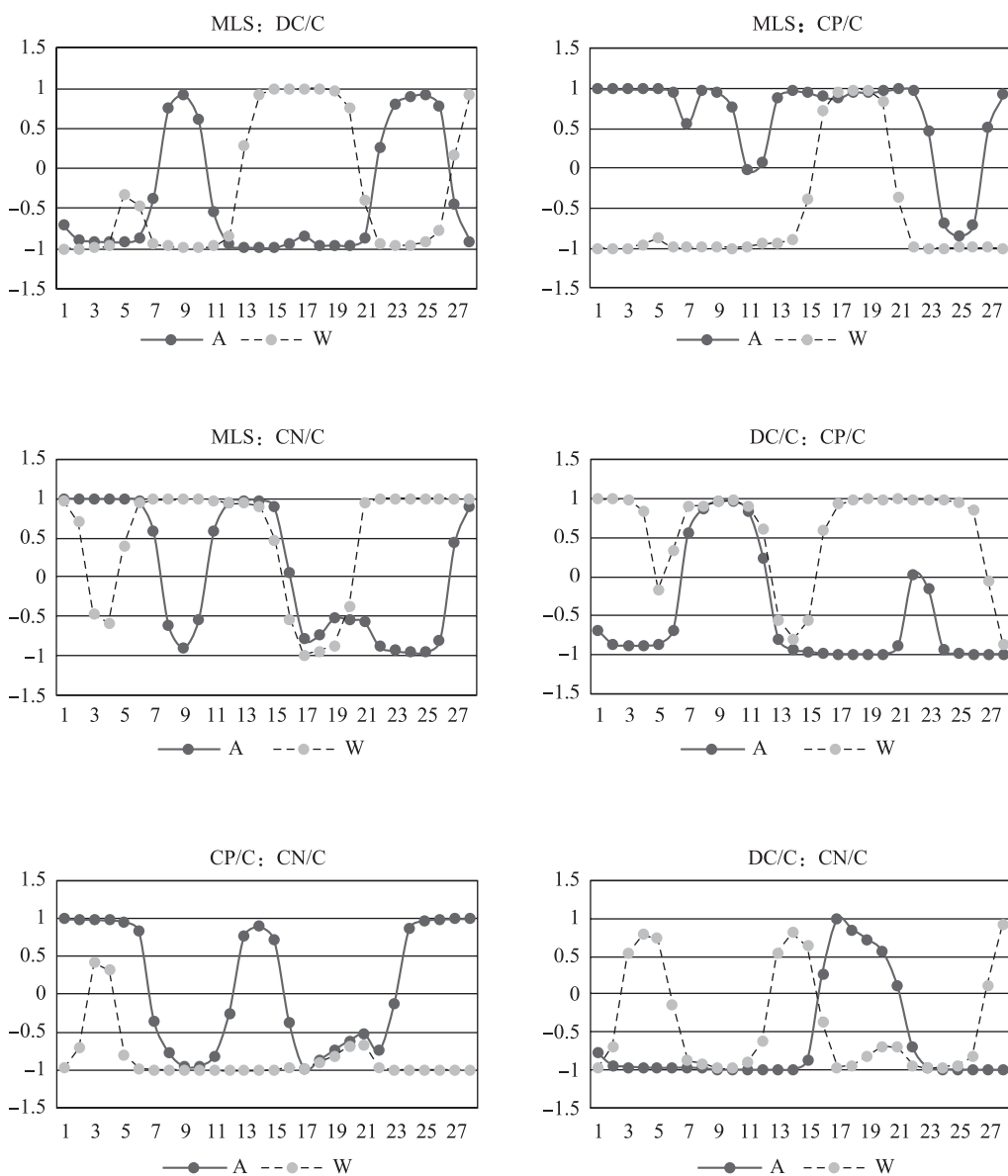


图6 句法复杂性各维度间相关系数发展变化趋势图

图6表明,句法复杂性各维度相关系数的发展呈现出动态性和变异性。动态性主要体现在相关系数不是稳定的正或负相关,而是正负相关交替。例如,整句长度和复杂名词短语比率的相关系数呈现出“正—负—正”的循环。在相关系数的发展轨迹上,A和W表现出个体间变异和个体内变异。以个体间变异为例,在从属小句比率和复杂名词短语比率相关系数的发展轨迹上,A表现为“负—正—负”,而W则表现为“负—正—负—正”。以个体内变异为例,在整句长度和从属小句比率相关系数发展轨迹上,A表现为“负—正—负—正”;但是在整句长度和并列短语比率相关系数发展轨迹上,A却表现为“负—正—负”。

## 5. 讨论

### 5.1 句法复杂性各维度发展的变异性

本文借用移动极值图描述了句法复杂性各维度发展的个体间变异,绘制了经局部加权回归散点平滑和标准化处理的各维度发展路径以探究个体内变异。个体间变异主要体现在A和W在发展中出现的增幅和波幅、随机模型产出最大波动值的概率等方面。个体内变异主要存在于句法各维度发展路径上。A发展路径表现出个体内变异:整句长度呈现为传统发展路径,从属小句比率呈现为V型发展路径,并列短语比率呈现为复合型发展路径,复杂名词短语比率呈现为钟型发展路径。同样,W的发展路径也表现出个体内变异:整句长度和并列短语比率呈现为复合型发展路径,从属小句比率呈现为V型发展路径,复杂名词短语比率呈现为钟型发展路径。

据图5我们归纳总结出四种典型发展路径:传统型、V型、钟型和混合型。第一,传统型发展路径以A整句长度的发展轨迹为代表,表现为波动增长。从DST来看,该维度处在引力状态中,虽然表现出增长和下降的反复,但整体为增长趋势。江韦姗和王同顺(2015)的研究描述了同样的发展路径。第二,V型发展路径以A的从属小句比率发展轨迹为代表,表现为“先降后升”的发展路径。DST认为,该维度经历了“斥力—引力”的状态转换且表现稳定。这种路径被证实存在于二语其他子系统上(VanPatten & Williams 2015; Zheng 2016)。第三,钟型发展路径以A的复杂名词短语比率发展轨迹为代表,表现为“先升后降”的发展路径。从DST来看,该维度经历了“引力—斥力”的状态转换。第四,混合型发展路径为钟型+V型,以W并列短语比率的发展轨迹为代表,表现为“升—降—升”的发展路径。从DST来看,该维度经历了“引力—斥力—引力”的变化,表现出螺旋式上升的趋势。具体来说,W在使用并列结构的过程中经历了“使用—放弃—再使用”的三个不同阶段,说明W最终对其用法有了更加深入的认识和了解。Wolfe-Quintero et al. (1998)提出二语学习者书面语句法复杂性发展阶段为:不完整句子→独立小句→并列句→副词性从句→形容词性和名词性从句→形容词短语、副词短语和名词性短语。并列结构是二语学习者较早掌握的句法结构。从W的发展路径来看,W能够更加熟练地使用并列结构,与其他结构结合使用。

## 5.2 句法复杂性各维度交互关系的变异性

相关系数揭示了各维度间整体交互关系的个体间变异,移动相关系数图揭示了交互关系的动态性和个体内变异。相关系数的变异性表明句法复杂性各维度总体交互关系存在个体间变异,A表现为竞争关系时W却表现为支持关系,反之亦然。这两种交互关系与江韦姗和王同顺(2015)的研究发现一致。

移动相关系数图证实了句法复杂性各维度间交互关系发展的动态性和变异性。动态性主要表现为:句法各维度间的交互关系不是稳定竞争或支持,而是竞争与支持交替并存、动态波动。这种动态性与郑咏滢(2015)的研究发现一致。例如,整句长度和复杂名词短语比率的交互关系表现为“支持—竞争—支持”的发展模式而非稳定的“支持”发展模式。从DST来看,这两个维度构成了关联生长点,其发展表现出动态性。

个体间变异主要表现为A和W的交互关系发展模式存在显著差异。例如,在整句长度和从属小句比率交互关系发展中,A表现为“竞争—支持—竞争—支持”而W却表现为“竞争—支持—竞争”。从DST来看,这两个维度关联生长点的发展表现出显著个体间变异。交互关系发展模式也存在显著的个人内部差异。例如,在LS和DC交互关系上,A表现为“竞争—支持—竞争—支持”的模式;但在整句长度和并列短语比率交互关系上,A却表现为“竞争—支持—竞争”的模式。

从DST来看,句法复杂性各维度作为二语发展子系统。各维度间的交互关系预示着关联生长点。交互关系的动态性和变异性证实了关联生长点的动态性和变异性,也证实了Norris和Ortega(2009)提出的“曲线关联”(curvilinear relationship)。具体表现为,不同关联生长点的发展模式不同,不同个体在同一关联生长点的发展模式也表现出差异。正是因为这些差异存在,不同个体间在句法复杂性整体发展上表现出差异,同一个体在不同维度的发展亦存在差异。从认知角度来看,关联生长点的动态性和变异性在一定程度上暗示了学习者在发展过程中对资源调配的动态性和变异性。

## 6. 结语

本研究对两名英语学习者句法复杂性发展变化进行了为期一年的历时追踪研究。借助DST的移动极值图、再抽样法、蒙特卡洛模拟、LOESS平滑技术、移动相关系数图等方法,揭示了英语学习者句法复杂性各维度发展路径和其交互关系的变异性。研究发现,英语学习者句法复杂性发展显现出四种发展路径:传统型、V型、钟型与混合型。句法复杂性各维度交互关系是竞争与支持交替并存、动态波动的,证实了各维度关联生长点的动态性和变异性。

本研究对英语写作教学有一定的启示。首先,英语教师应该认识到,由于关联生长点的动态性和变异性,英语学习者作文句法复杂性各维度呈现出不同的发展路径,其交互关系呈现竞争与支持交替并存、动态波动的趋势。再者,在写作教学中,



英语教师应该鼓励学生均衡发展句法复杂性各维度，能根据表达需要选择恰当的结构。发现英语学习者句法复杂性各维度发展不均衡时，教师应提醒学生并进行适当的教学干预。最后，教师应倡导偶尔聚焦于形式的教学模式，注意形式与意义的平衡，使英语学习者认识到英语作文不仅仅是炫耀复杂形式，而是形式与意义要相匹配。

## 参考文献

- Berman, R. A. & L. Verhoeven. 2002. Cross-linguistic perspectives on the development of text-production abilities: Speech and writing [J]. *Written Language and Literacy* 5(1): 1-43.
- Bulté, B. & A. Housen. 2014. Conceptualizing and measuring short-term changes in L2 writing complexity [J]. *Journal of Second Language Writing* 26: 42-65.
- Chang, P. & L. J. Zhang. 2021. A CDST perspective on variability in foreign language learners' listening development [J]. *Frontiers in Psychology* 12: 1-14.
- De Bot, K., W. Lowie & M. Verspoor. 2005. *Second Language Acquisition: An Advanced Resource Book* [M]. London: Routledge.
- De Bot, K., W. Lowie & M. Verspoor. 2007. A Dynamic Systems Theory approach to second language acquisition [J]. *Bilingualism: Language and Cognition* 10(1): 7-21.
- Dornyei, Z. 2009. Individual differences: Interplay of learner characteristics and learning environment [J]. *Language Learning* 59(S1): 230-248.
- Ellis, R. & F. Yuan. 2004. The effects of planning on fluency, complexity, and accuracy in second language narrative writing [J]. *Studies in Second Language Acquisition* 26(1): 59-84.
- Huang, T., R. Steinkrauss & M. Verspoor. 2021. Variability as predictor in L2 writing proficiency [J]. *Journal of Second Language Writing* 100787: 1-14. (in press)
- Johnson, M. D., L. Mercado & A. Acevedo. 2012. The effect of planning sub-processes on L2 writing fluency, grammatical complexity, and lexical complexity [J]. *Journal of Second Language Writing* 21(3): 264-282.
- Khushik, G. A. & A. Huhta. 2020. Investigating syntactic complexity in EFL learners' writing across Common European Framework of Reference levels A1, A2, and B1 [J]. *Applied Linguistics* 41(4): 506-532.
- Larsen-Freeman, D. 2009. Adjusting expectations: The study of complexity, accuracy and fluency in second language acquisition [J]. *Applied Linguistics* 30(4): 579-589.
- Larsen-Freeman, D. & L. Cameron. 2008. *Complex Systems and Applied Linguistics* [M]. Oxford: Oxford University Press.
- Lu, X. 2010. Automatic analysis of syntactic complexity in second language writing [J]. *International Journal of Corpus Linguistics* 15(4): 474-496.
- Lu, X. 2011. A corpus-based evaluation of syntactic complexity measures as indices of college-level ESL writers' language development [J]. *TESOL Quarterly* 45(1): 36-62.
- Lu, X. & H. Ai. 2015. Syntactic complexity in college-level English writing: Differences among writers with diverse L1 backgrounds [J]. *Journal of Second Language Writing* 29: 16-27.
- Norris, J. & L. Ortega. 2009. Towards an organic approach to investigating CAF in instructed SLA: The case of complexity [J]. *Applied Linguistics* 30(4): 555-578.